

Exposure to Refugees and Voting – A Spatial Analysis

EEA-ESEM 2023, Barcelona

Jonna Rickardsson, jonna.rickardsson@ju.se

PhD candidate, Jönköping International Business School, Sweden

CEnSE, Center for Entrepreneurship and Spatial Economics

Introduction and motivation

- ❑ Large refugee migration to Western Europe
- ❑ Simultaneous increase in support for anti-immigration, radical right, and populist parties
- **Does exposure to refugees affect voting (radical-right populist sentiments)?**

Previous literature is ambiguous

- ❑ **Positive effects** are found in studies that examine very transient, “no-contact” exposure (Dinas et al., 2019) or effects at the municipality level (Bratti et al., 2020; [Bredtmann, 2022](#); de la Prada, 2022; Mehic, 2022)
- ❑ **Negative or No exposure effects** are found in studies that examine exposure to few migrants (Vertier et al., 2021; de la Prada, 2022), or effects at the county or province level (Altındağ and Kaushal, 2021; [Gehrsitz and Ungerer, 2022](#))
- ❑ Most studies investigate “**very**” **short-run effects**
- **What are the roles of the spatial and time dimensions employed in the analyses?**

This paper

- Exploits the European refugee crisis and the subsequent quasi-random distribution of refugees to new refugee camp settlements in 2014 in Sweden
- Utilizes fine-scale data on voting districts: homogenous units in terms of population size, ensures real exposure, no artifacts from municipality- and county-level factors such as shared governance or media.
- Examines electoral outcomes in the 2010, 2014, and 2018 Swedish local and parliamentary elections, for the radical-right populist party, the Sweden Democrats, the left-bloc party coalition and the centre-right-bloc party coalition

- **Main contributions**
 - Exposure effects at the small-scale level
 - “Spill over” effects, distance decay, within-municipality variation
 - Exposure to refugees and voting in the short and medium-term

Theory and mechanisms

Exposure to refugees

Radical-right populist support

- The contact hypothesis
(Allport et al., 1954)

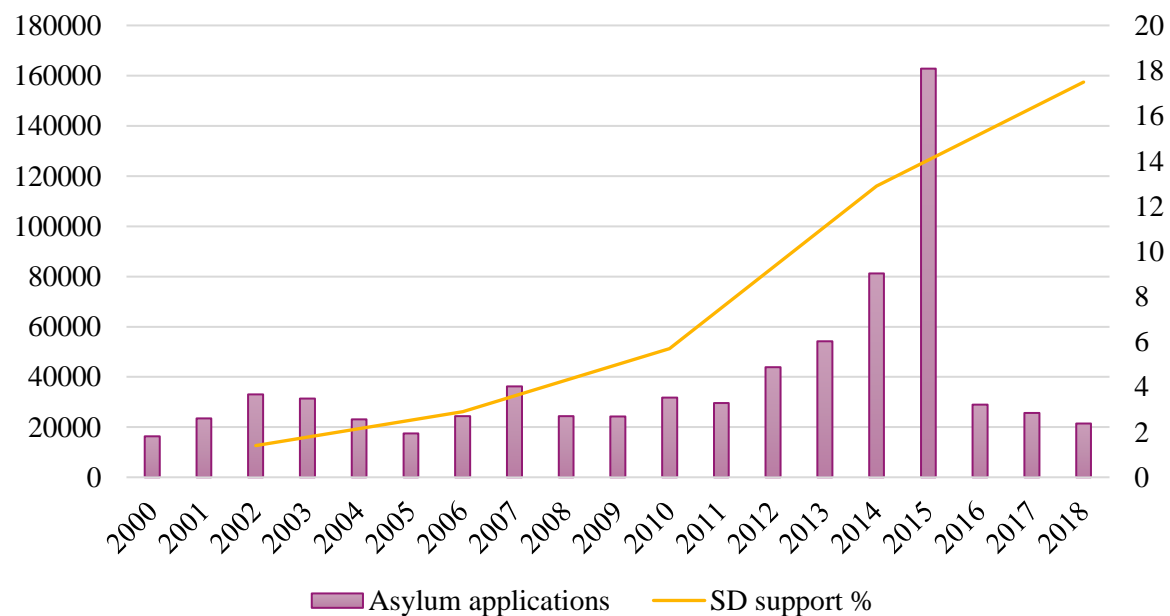
Radical-right populist support

- Theories on group conflicts
(e.g. Sherif and Sherif (1953))
- Theories on ethnic competition
(Belanger & Pinard, 1991; Quillan, 1995)

- Spatial considerations
- Time considerations

Background / The Swedish context

- Between 2009 and 2015, Sweden received 413,600 asylum-seeking migrants.
- During the same period, the Sweden Democrats experienced their highest growth in vote support.
- Refugee camp settlements
 - Semi-chaotic and urgent securing of accommodations to newly arrived refugees
 - The state's responsibility by law → Local governments have no influence
 - Refugees cannot impact what refugee camp they are placed in



Research design I

Period of investigation

- Short-term analysis: Electoral effects of refugee camp openings in 2014 on electoral outcomes in 2014.
- Medium-term analysis: Exposure to refugee camps in 2014 and electoral outcomes in election 2010, 2014, and 2018.
 - More uncertainty: e.g., migration possibilities

Data

- Election data on voting districts from the Election Authority
- Population-wide geo-coded register data on refugee camps and individuals from Statistics Sweden
- Data on municipal inflow of asylum holders from the Swedish Migration Board
- Data on municipal unemployment from the Swedish Public Employment Service

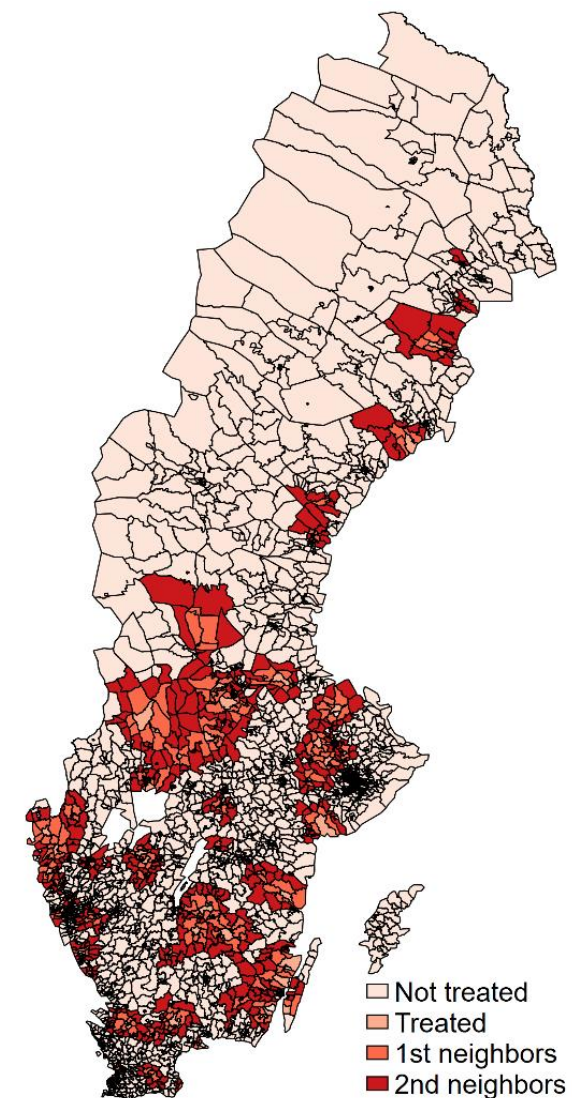
Research design II

Voting Districts as unit of observation

- Sweden's 290 municipalities are divided into voting districts
- More than 5000 voting districts: ~1300 individuals per district
- Follows natural borders: water, roads.. ~ neighborhoods

Treatment at the voting district level

- 36 voting districts received a refugee camp in 2014
- 160 voting districts are first neighbors with a “treated” voting district
- 349 voting districts are second neighbors with a “treated” voting district



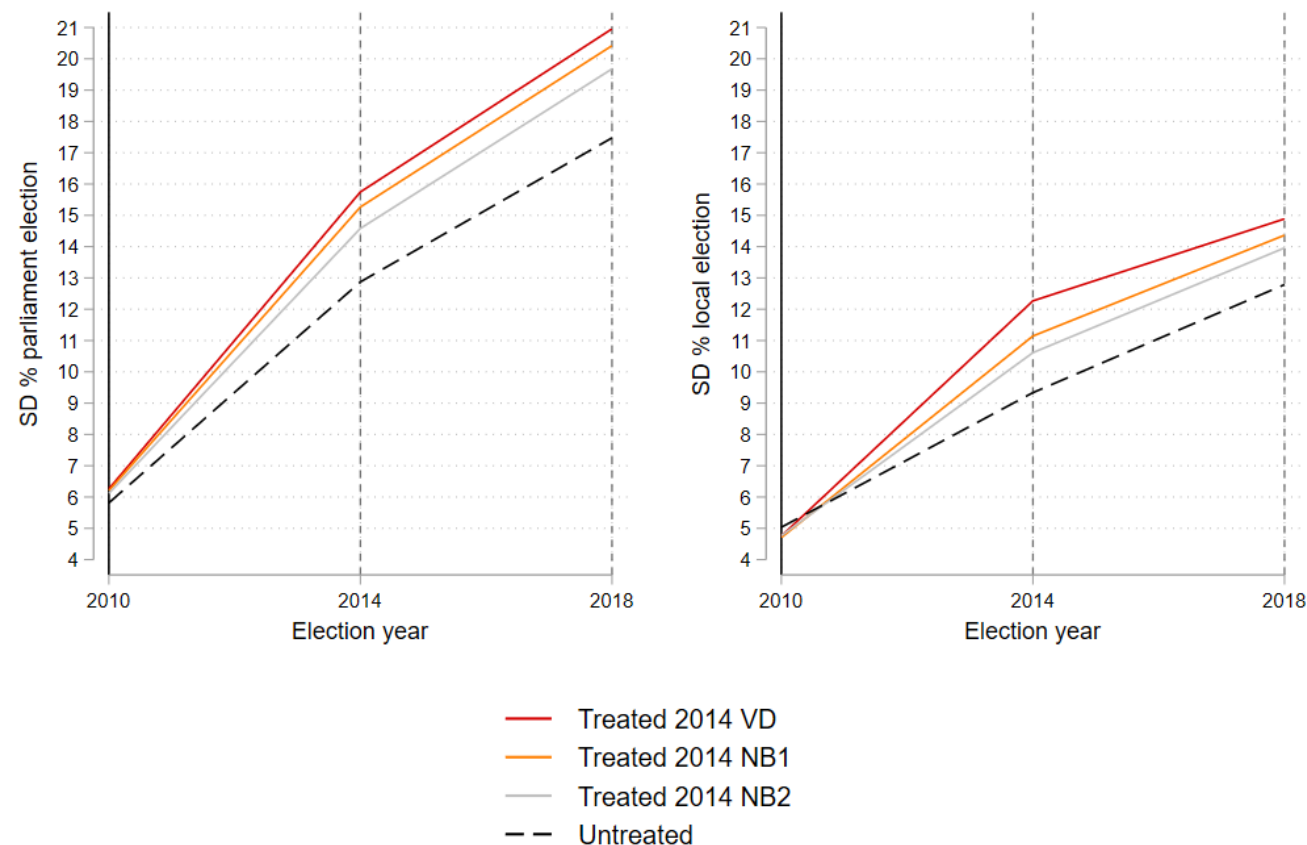
Research design III

Empirical strategy

- Natural experiment design
- DID, TWFE
- Exogenous exposure, yet not random
 - Treatment assignment is skewed towards non-urban voting districts
 - Urban * Election FE

Robustness/ validity

- Ordinary TWFE
- Matched control groups (from coarsened exact matching, CEM)
- Pre-treated 2015 voting districts (in the short-term analysis) as control group



Sweden Democrat support in treated (2014) and untreated voting districts, 2010-2018.

Model

Versions of the following difference in difference model are estimated,

$$Vote_share_{p,i,t} = \beta_0 + \beta_1(TG_i * Election_t) + \beta_2TG_i + \beta_3(Urban_j * Election_t) + \beta_4X_{i,j,t} + VD_i + \varepsilon_{i,t}$$

where

- $Vote_share_{p,i,t}$ is the vote share of the party / party coalition p in voting district i and election t
- TG_i is a vector of “treatment” variables, indicating whether voting district i has received a treatment
 - *Refugee camp VD* : if the voting district has received a refugee camp
 - *Refugee camp NB1* : if a first neighbor of the voting district has received a refugee camp
 - *Refugee camp NB2* : if a second-degree neighbor of the voting district has received a refugee camp
- $X_{i,j,t}$ is a vector of control variables either at the voting district i or municipality j level
- $Urban_j * Election_t$ is an interaction fixed effects,
- VD_i is voting district fixed effects, and
- ε_{it} is the error term.

Placebo test 2010: Likelihood to get a refugee camp in 2014

	Refugee camp (Treated 2014)		
	(1)	(2)	(3)
Right-bloc parl.	-0.007 (0.010)		-0.004 (0.014)
SD parl.	0.033 (0.045)		-0.012 (0.057)
Foreign born %, VD		-0.005 (0.023)	-0.007 (0.023)
Reception of Asylum holders		0.000 (.)	0.000 (.)
Median income, VD		-0.023 (0.028)	-0.024 (0.028)
Higher education %, VD		-0.020 (0.031)	-0.019 (0.030)
Males %, VD		-0.041 (0.050)	-0.036 (0.051)
Population density, VD		-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Unemployment %, Muni		-0.044 (0.074)	-0.048 (0.080)
Urban Municipality		-1.818*** (0.614)	-1.832*** (0.615)
Pop. growth 2000-2010		4.283 (3.181)	4.793 (3.501)
Constant	-4.833*** (0.661)	-5.638 (4.343)	-6.098 (4.493)
Pseudo R^2	0.002	0.059	0.059
N	5166	5166	5166

Notes: Logit regression 2010.
 Dependent variable: Likelihood to receive a refugee camp in the VD in 2014 (=1, else 0), Standard errors (in parentheses) are clustered by voting district.

Summary statistics/ balance test, t-test at period = 2010

Variables	Mean Control	Mean Treated	Pr(T>t)
<i>Outcome variables</i>			
Left bloc, parliament	44.214	46.006	0.4724
Left bloc, municipal council	45.297	45.435	0.9557
Right bloc, parliament	48.500	46.480	0.4388
Right bloc, municipal council	45.808	43.860	0.4462
SD, parliament	5.899	6.313	0.4212
SD, municipal council	5.050	4.763	0.6463
<i>Control variables</i>			
Refugee house VD, 2011-2013	0.007	0.000	0.6191
Foreign born %, VD	17.705	14.024	0.1471
Median income (in 1000SEK), VD	9.152	7.235	0.0609*
Higher education %, VD	17.376	12.982	0.0102**
Males %, VD	49.635	49.701	0.8738
Population density (pop. per km2), VD	2354.047	1015.461	0.1035
Unemployment rate %, Muni	8.701	8.643	0.8923
Urban Municipality	0.605	0.222	0.0000***
<i>Add. controls for CEM</i>			
Population growth 2000-2010, Mun	1.058	1.026	0.0104**
Refugee camp VD, 2007-2010	0.018	0.000	0.4176
N	5130	36	

Note: *** p<0.01; ** p<0.05; * p<0.1

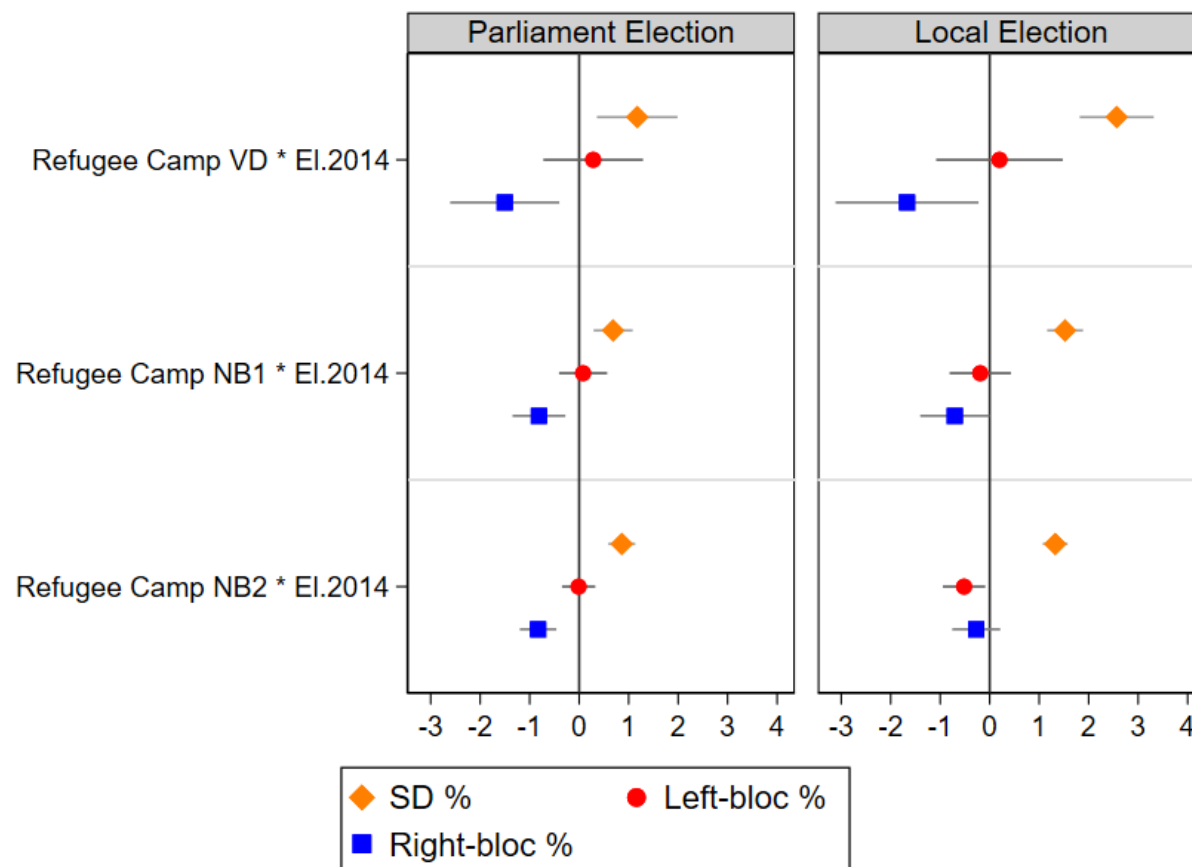
Urban

Variables	Mean Control	Mean Treated	Pr(T>t)
<i>Outcome variables</i>			
Left bloc, parliament	42.072	42.295	0.9681
Left bloc, municipal council	44.343	44.290	0.9923
Right bloc, parliament	50.795	50.422	0.9505
Right bloc, municipal council	47.006	44.757	0.7006
SD, parliament	5.574	5.976	0.7211
SD, municipal council	5.251	5.080	0.9038
<i>Control variables</i>			
Refugee camp VD, 2011-2013	0.005	0.000	0.8439
Foreign born %, VD	21.847	19.261	0.6743
Median income (in 1000SEK), VD	10.657	10.338	0.8881
Higher education %, VD	21.431	19.195	0.5639
Males %, VD	49.222	49.850	0.4719
Population density (pop. per km2), VD	3618	2120	0.4773
Unemployment rate %, Muni	8.405	7.289	0.2486
Urban Municipality	1.000	1.000	.
<i>Add. controls for CEM</i>			
Population growth 2000-2010, Mun	1.101	1.106	0.7339
Refugee camp VD, 2007-2010	0.017	0.000	0.7122

Non-urban

Variables	Mean Control	Mean Treated	Pr(T>t)
<i>Outcome variables</i>			
Left bloc, parliament	47.502	47.066	0.8585
Left bloc, municipal council	46.761	45.762	0.6978
Right bloc, parliament	44.979	45.354	0.8752
Right bloc, municipal council	43.970	43.604	0.8822
SD, parliament	6.397	6.410	0.9820
SD, municipal council	4.741	4.673	0.9127
<i>Control variables</i>			
Refugee camp VD, 2011-2013	0.010	0.000	0.5973
Foreign born %, VD	11.348	12.528	0.4067
Median income (in 1000SEK), VD	6.842	6.348	0.5879
Higher education %, VD	11.155	11.207	0.9479
Males %, VD	50.269	49.659	0.1908
Population density (pop. per km2), VD	413.447	699.741	0.1084
Unemployment rate %, Muni	9.155	9.030	0.7645
Urban Municipality	0.000	0.000	.
<i>Add. controls for CEM</i>			
Population growth 2000-2010, Mun	0.991	1.004	0.2315
Refugee camp VD, 2007-2010	0.020	0.000	0.4528

Short-term results: 2010 and 2014 elections



Sweden Democrat, Left-bloc, and Right-bloc support in the national and municipal elections. Treatment effects at the voting district- (VD), the first-degree (NB1), and second-degree (NB2) neighboring voting district levels. Interacted TWFE.

Notes: The coefficient plots are based on six interacted TWFE regressions for the elections 2010 and 2014, standard errors are clustered by voting district. The models include VD fixed effects, election-urban fixed effects, a variable on refugee camp 2011-2013*EI.2014, demographic controls (median income, population density, proportions of male, foreign born and higher educated in the voting district, and unemployment rate and reception of asylum holders at the municipality level). N = 10332 (5166 voting districts).

Short-term: robustness (SD)

	Interacted TWFE		TWFE		TWFE Matched control group		TWFE Control group: pre-treated 2015 VD	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	SD parl.	SD muni.	SD parl.	SD muni.	SD parl.	SD parl.	SD parl.	SD muni.
Ref. Camp VD * El.2014	1.174** (0.495)	2.567*** (0.455)	1.875*** (0.555)	2.932*** (0.720)	1.314** (0.605)	2.638*** (0.811)	1.829*** (0.572)	2.938*** (0.726)
Ref. Camp NB1 * El.2014	0.687*** (0.240)	1.524*** (0.220)	1.389*** (0.252)	1.889*** (0.250)	0.687** (0.291)	1.407*** (0.313)	1.203*** (0.271)	1.776*** (0.264)
Ref. Camp NB2 * El.2014	0.862*** (0.166)	1.324*** (0.152)	1.336*** (0.174)	1.571*** (0.171)	0.438** (0.213)	1.048*** (0.219)	1.191*** (0.194)	1.490*** (0.190)
Ref. Camp VD 11-13 * El.2014	0.310 (0.500)	1.150** (0.459)	0.529 (0.566)	1.264* (0.675)				
Reception of Asylum holders	0.870*** (0.052)	0.745*** (0.047)	1.294*** (0.060)	0.965*** (0.058)	1.088*** (0.118)	0.792*** (0.104)	1.563*** (0.125)	1.058*** (0.121)
Voting District FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election FE	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election-Urban FE	Yes	Yes	No	No	No	No	No	No
Demographic Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R^2	0.939	0.932	0.863	0.758	0.899	0.798	0.883	0.772
N	10332	10332	10332	10332	3490	3490	3090	3090

Medium-term results: 2010, 2014, & 2018 elections

	(1) SD parl.	(2) SD muni.	(3) Left-bloc parl.	(4) Left-bloc muni.	(5) Right-bloc parl.	(6) Right-bloc muni.
Refugee Camp VD * El.2014	1.169** (0.567)	2.640*** (0.552)	0.532 (0.767)	0.339 (0.865)	-1.735** (0.759)	-1.948** (0.963)
Refugee Camp VD * El.2018	0.634 (0.567)	1.081** (0.551)	-0.149 (0.766)	0.232 (0.865)	-0.490 (0.759)	-0.550 (0.962)
Refugee Camp NB1 * El.2014	0.657** (0.279)	1.566*** (0.271)	0.119 (0.377)	-0.309 (0.426)	-0.770** (0.374)	-0.661 (0.474)
Refugee Camp NB1 * El.2018	0.662** (0.279)	0.858*** (0.272)	-0.296 (0.378)	-0.634 (0.426)	-0.381 (0.374)	0.463 (0.474)
Refugee Camp NB2 * El.2014	0.717*** (0.191)	1.278*** (0.185)	0.078 (0.258)	-0.544* (0.291)	-0.684*** (0.255)	-0.145 (0.323)
Refugee Camp NB2 * El.2018	0.860*** (0.191)	0.968*** (0.185)	-0.140 (0.258)	-0.595** (0.291)	-0.769*** (0.255)	0.045 (0.323)
Voting District FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election - Urban FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Demographic controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R ²	0.935	0.912	0.964	0.956	0.970	0.950
N	14937	14937	14937	14937	14937	14937

Note: Treatment effects at the voting district (VD), the first-degree (NB1), and second-degree (NB2) neighboring voting district levels. Interacted TWFE.

Heterogeneity (SD)

- Urban-Non-urban: Somewhat larger effects in non-urban areas
- South versus North: Somewhat larger effects in the south
- Metropolitan areas: : Somewhat larger effects in non-metropolitan areas

Conclusion

- This paper examines electoral effects of exposure to refugees at a fine scale level and spatial “spill over” effects.
- The results convey that
 - Exposure increases the support for the Sweden Democrats in the short-run, in the treated neighborhood as well as in adjacent neighborhoods.
 - Effects are heterogenous within municipalities and seems to abate with distance.
 - These results are in line with theories on ethnic competition/conflict
 - The exposure effects on SD support are larger in the municipal elections.
- These result inform policy and convey that present designs of refugee distribution and integration policies seems not reduce anti-immigration sentiments, as proposed by the contact hypothesis, and the requirements presented in the contact theory are not fulfilled – especially not in the short run.
 - The medium-run analysis points at alleviating effects over time in accordance with the contact hypothesis – yet not negative.

Thank you for your attention!

Jonna.rickardsson@ju.se



JÖNKÖPING UNIVERSITY

*Jönköping International
Business School*

Orimligt tvinga oss ta emot flyktingar

Hans Andersson (S): Låt inte staten diktera villkoren och förutsättningarna

Hej, jag heter Hans Andersson. Den 9 juni avsåg jag mig uppdraget som kommunfullmäktiges ordförande i Åtvidaberg i Östergötland. En dryg vecka senare lämnade jag formellt ordförandeuppdraget samt min plats som ledamot i fullmäktige, en plats som jag då hade haft i 38 år. Skälet var Migrationsverkets oacceptabla agerande i Åtvidaberg under den senaste tiden.

Den demokratiska processen är satt ur spel när ett statligt verk kan och får behandla en kommun och dess invånare på det sätt som skett i Åtvidaberg.

Via mejl meddelade Migrationsverket Åtvidabergs kommun med endast två dagars varsel att cirka 200 asylsökande skulle flytta in i det nedlagda Hotell Stallet i Åtvidaberg. Inget som helst samråd skedde med kommunen som ställdes inför fullbordat faktum. Att Stallet redan var uthyrt till ortens anrika och av medborgarna omhuldade fotbollsförening, Åtvidabergs FF, bekymrade inte Migrationsverket. ÄFF åkte ut på gatan trots ett hyreskontrakt som Linköpings tingsrätt i efterskott förklarar som giltigt.



DEBATTÖREN

Hans Andersson (S), före detta kommunfullmäktigeordförande i Åtvidaberg.

DEBATTEN

Den 9 juni i år avgick Hans Andersson som kommunfullmäktigeordförande i Åtvidaberg. Bakgrunden till detta är Migrationsverkets beslut att Åtvidaberg skulle ta emot cirka 200 asylsökande med kort varsel. Mottagandet innebar också att ortens fotbollslag, Åtvidabergs FF, tvingades lämna sina lokaler. Nuskriver Hans Andersson ett öppet brev till landets kommuner.



Hans Andersson protesterar mot Migrationsverkets beslut att flytta 200 asylsökande till Åtvidaberg utan något samråd med kommunen.

Foto: ANDERS WIKLUND/TT

med väljarna och den verklighet som våra kommuner lever i?

Till saken hör att Migrationsverket inte agerar ensamt, utan

rätta fråga sig hur mycket av skattebetalarnas pengar som mellanhanderna har tagit hand om?

elände och lidande.

I det system som tillåter, och uppenbarligen främjar, denna samhällsutveckling vill jag inte

” Jag frågar mig om politikerna på riksplenet, genom att tillåta Migrationsverket att handla som man gör, helt tappat kontakten med väljarna och den verklighet som våra kommuner lever i? ”

Jag protesterar mot att ytterligare krav och press sätts på kommunerna.

Om du instämmer i mina protester och kritik, och ytterligare vill värna det kommunala självbestämmandet, hoppas jag att du sprider budskapet vidare till politikerna på riksplenet.

Slutligen, för säkerhets skull, vill jag poängtera att det inte finns något rasistiskt förtecken i det ställningstagande jag gjort. Det här handlar om demokrati, eller snarare bristen på densamma. Det kommunala parlamentet ska ha inflytande över åtgärder som starkt påverkar kommunen och dess invånare. Staten ska inte kun-

Vilken blir viktigaste valfrågan i spurtan?

Jörgen Künthage
jorgen.kunthage@psolvet.se



Om tre dagar är det dags för val igen. Men vilka kommer att bli de stora valfrågorna och vad engagerar Sölvesborgarna mest.

Vad är en valfråga? Svaret är helt enkelt de frågor som människor tycker är viktiga. Det handlar om ett antal frågor som kommuninvånarna tycker är viktiga och berör både deras vardag och framtiden för dem själva och kommunen.

Ett sätt att se vad människor tycker är viktigt är att mäta det som delas på Facebook. Kanske är inte världen fullt så enkel och inte heller slutsatser från sociala medier.

För drygt tre år sedan var det främst tre frågor som dominerade valrörelse i Sölvesborg och det var badhusfrågan, tryggheten och migration.

Redan nu framstår frågan om trygghet som dominant. Kanske kan också årets valfråga istället bli en fråga om vad som gjorts under den gångna valperioden eller vad som inte har gjorts och kanske ännu mer intressant vad som borde ha gjorts.



I över fyra år var Victorbadet stängt för allmänheten. Orsaken var att kommunen och Våljevik inte kunnat komma överens om ett hyresavtal.

Den 23 juni 2014 flyttade tvåhundra asylsökande in på det anrika hotellet och danspalatset Hanöhus i Hällevik. Knappt en vecka innan fick kommunledningen en indikation om att det skulle bli asylboende på Hanöhus.

Dåvarande kommundirektören Roger Zetterqvist sökte efter fakta genom telefonkontakt med Migrationsverket men först dagen efter, på onsdagen den 17:e juni fick han uppgifterna bekräftade.

Sex dagar senare var asylboendet en realitet som skulle skapa spår långt in i valrörelsen 2018. Asylboendet var en affärsuppställning mellan

Migrationsverket och ägaren av i detta fall Hanöhus. Frågan var redan uppe hösten innan, men då blev det inget avtal.

Den tredje frågan och kanske trots allt den tyngsta frågan i valrörelsen var trygghetsfrågan. Den årliga trygghetsmätningen visade på att den upplevda otryggheten var större än den som uttryckte sig i antalet anmälningar.

En rad incidenter bring Resecentrum skedde i tiden före valet och skapade en debatt på insändarsidor och sociala medier.

Samstyret har som Sydöstran rapporterat i ett antal artiklar gjort en stor satsning på trygghetskapande insatser. Men räcker det och är det och är det rätt insatser? Kritikerna vill se mer sociala insatser istället för väktare och kameror.

Socialdemokraterna menar att svagheten i Sverige demokraternas program är att de inte ser helheten och att det inte räcker med enbart kameror och trygghetsvård utan det behövs större insatser på skola och det sociala.

Ett år efter valet tog Samstyret fram 220 punkter som man ville genomföra under mandatperioden. Det som stod på dagordningen var bland annat mer företagervänligt, fler privata alternativ och ett stopp för slöjor på barn i barnomsorgen.

Några av Samstyrets visioner stack ut ur mängden. Samtidigt gav punkterna ett uttryck för en vilja att förändra Sölvesborg i en mer socialkonservativ riktning.

Men en sak vet vi och det är att tiden går fort. Om tre dagar är det åter dags för att gå till valurnorna.

Men åter till frågan om vad som kan bli valets frågor nästa höst. Årets valrörelse har redan som vanligt blivit en dragkamp mellan olika politiska förslag, men också en förtrouendefråga. Vilket och vilka partier kan visa på en vision som ger just förtroende.

Redan nu framstår frågan om trygghet som dominant. Kanske kan också årets valfråga istället bli en fråga om vad som gjorts under den gångna valperioden eller vad som inte har gjorts och kanske ännu mer intressant vad som borde ha gjorts.

Sydöstran

Den 23 juni 2014 flyttade tvåhundra asylsökande in på det anrika hotellet och danspalatset Hanöhus i Hällevik. Knappt en vecka innan fick kommunledningen en indikation om att det skulle bli asylboende på Hanöhus.

Dåvarande kommundirektören Roger Zetterqvist sökte efter fakta genom telefonkontakt med Migrationsverket men först dagen efter, på onsdagen den 17:e juni fick han uppgifterna bekräftade.

Sex dagar senare var asylboendet en realitet som skulle skapa spår långt in i valrörelsen 2018. Asylboendet var en affärsuppställning mellan

SVT



Bert Karlsson. Foto: TT

Bert Karlsson lägger ned nästan alla asylboenden

UPPDATERAD 27 JUNI 2017 PUBLICERAD 8 OKTOBER 2016

Bert Karlsson lägger ned 40 av sina 44 asylboenden – och varslar ungefär 500 anställda. Bakgrunden är att Migrationsverkets behov av platser minskar. "Vi har redan fått avtal uppsagda", säger Bert Karlsson.

I takt med att antalet asylsökande minskar minskar även Migrationsverkets behov av boenden. Därför håller myndigheten på att avveckla sin nuvarande överkapacitet genom att säga upp avtal med privata leverantörer.

Fram till januari kommer Migrationsverket att avveckla cirka 7.000 boendeplatser. På grund av lagen om offentlig upphandling kommer cirka 6.200 asylsökande att tvingas flytta till ett annat boende.

"Eftersom många boendeplatser drivs av privata leverantörer som upphandlats i en särskild ordning, måste Migrationsverket också avveckla i en särskild ordning. Enligt lagen om offentlig upphandling ska den senast gjorda upphandlingen avvecklas först", skriver [Migrationsverket på sin hemsida](#).

Left-bloc support in the national and municipal elections, 2010 and 2014.

	Interacted TWFE		TWFE		TWFE Matched control group		TWFE Control group: pre-treated 2015 VD	
	(1) Left-bloc parl.	(2) Left-bloc muni.	(3) Left-bloc parl.	(4) Left-bloc muni.	(5) Left-bloc parl.	(6) Left-bloc muni.	(7) Left-bloc parl.	(8) Left-bloc muni.
Ref. Camp VD * El.2014	0.284 (0.612)	0.197 (0.777)	0.016 (0.697)	-0.141 (0.764)	-0.436 (0.726)	-0.787 (0.780)	-0.061 (0.657)	-0.320 (0.752)
Ref. Camp NB1 * El.2014	0.080 (0.296)	-0.191 (0.376)	-0.189 (0.337)	-0.530 (0.422)	-0.332 (0.405)	-1.182** (0.495)	-0.058 (0.338)	-0.446 (0.442)
Ref. Camp NB2 * El.2014	-0.011 (0.205)	-0.518** (0.261)	-0.192 (0.185)	-0.747*** (0.259)	-0.232 (0.220)	-1.007*** (0.310)	-0.108 (0.203)	-0.717** (0.294)
Ref. Camp VD 11-13 * El.2014	-0.091 (0.618)	0.112 (0.785)	-0.174 (0.528)	0.007 (0.733)				
Reception of Asylum holders	-1.498*** (0.064)	-1.656*** (0.081)	-1.660*** (0.077)	-1.861*** (0.108)	-1.367*** (0.147)	-1.438*** (0.184)	-1.399*** (0.138)	-1.935*** (0.219)
Voting District FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election FE	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election-Urban FE	Yes	Yes	No	No	No	No	No	No
Demographic Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R ²	0.983	0.973	0.230	0.184	0.221	0.145	0.246	0.190
N	10332	10332	10332	10332	3490	3490	3090	3090

Right-bloc support in the national and municipal elections, 2010 and 2014.

	Interacted TWFE		TWFE		TWFE Matched control group		TWFE Control group: pre-treated 2015 VD	
	(1) Right- bloc parl.	(2) Right-bloc muni.	(3) Right- bloc parl.	(4) Right-bloc muni.	(5) Right-bloc parl.	(6) Right-bloc muni.	(7) Right-bloc parl.	(8) Right-bloc muni.
Ref. Camp VD * El.2014	-1.503** (0.670)	-1.670* (0.878)	-1.632* (0.896)	-1.654 (1.041)	-0.912 (0.921)	-1.257 (1.116)	-1.206 (0.828)	-1.130 (0.994)
Ref. Camp NB1 * El.2014	-0.812** (0.324)	-0.704* (0.425)	-0.942** (0.381)	-0.689 (0.474)	-0.416 (0.456)	-0.168 (0.598)	-0.716* (0.373)	-0.316 (0.483)
Ref. Camp NB2 * El.2014	-0.829*** (0.225)	-0.271 (0.294)	-0.917*** (0.226)	-0.261 (0.317)	-0.312 (0.257)	0.123 (0.399)	-0.687*** (0.242)	0.143 (0.349)
Ref. Camp VD 11-13 * El.2014	0.185 (0.677)	-0.883 (0.887)	0.145 (0.529)	-0.878 (0.680)				
Reception of Asylum holders	0.942*** (0.070)	1.563*** (0.092)	0.863*** (0.074)	1.572*** (0.102)	0.527*** (0.137)	1.232*** (0.200)	0.496*** (0.117)	1.302*** (0.184)
Voting District FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election FE	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Election-Urban FE	Yes	Yes	No	No	No	No	No	No
Demographic Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R^2	0.984	0.970	0.867	0.614	0.885	0.590	0.877	0.578
N	10332	10332	10332	10332	3490	3490	3090	3090

Summary statistics

Table: Summary statistics for voting district, pre-treatment (2010).

	mean	sd	min	max
<i>Outcome variables</i>				
Left-bloc parliament.	44.227	14.907	0.6400	92.8700
Left-bloc municipal council.	45.298	14.841	2.0000	94.2500
Right-bloc parliament.	48.486	15.596	4.3300	98.7200
Right-bloc municipal council.	45.795	15.286	3.8900	97.6300
SD parliament.	5.902	3.081	0.3700	30.0200
SD municipal council.	5.048	3.737	0.0000	34.6700
<i>Treatment variables</i>				
Refugee camp VD 2014	0.007	0.083	0.0000	1.0000
Refugee camp NB1 2014	0.031	0.173	0.0000	1.0000
Refugee camp NB2 2014	0.068	0.251	0.0000	1.0000
Refugee camp NB 2014	0.105	0.307	0.0000	1.0000
<i>Control variables</i>				
Refugee camp VD (2011-2013)	0.007	0.082	0.0000	1.0000
Refugee camp VD 2015-2016	0.018	0.133	0.0000	1.0000
Foreign born %, VD	17.679	15.176	1.0204	97.8952
Reception of Asylum holders, Muni.	1.229	0.912	0.0322	9.1009
Median income, VD	9.139	6.115	0.0000	32.7750
Higher education %, VD	17.346	10.222	3.4188	60.1688
Males %, VD	49.635	2.513	37.3585	67.5545
Population density, VD	2344.719	4915.008	0.0772	48325.2227
Unemployment %, Muni	8.700	2.562	2.9190	19.5484
Urban municipality	0.603	0.489	0.0000	1.0000
<i>Additional controls incl. in CEM</i>				
Refugee camp VD 2007-2010	0.018	0.132	0.0000	1.0000
Population growth 2000-2010, Muni	1.057	0.073	0.8386	1.2252
Observations	5166			

Placebo tests

Table X. OLS regressions, pre-treatment (2010).

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Left-bloc parl.	Left-bloc muni.	Right- bloc parl.	Right-bloc muni.	SD parl.	SD muni.
Refugee Camp VD, 2014	0.506 (1.308)	-0.135 (1.464)	-0.391 (1.284)	-1.124 (1.529)	-0.078 (0.360)	-0.286 (0.419)
Refugee Camp VD, 2011-2013	1.220 (1.563)	2.348 (1.806)	-1.184 (1.414)	-0.614 (1.516)	0.155 (0.497)	0.074 (0.522)
Foreign born %, VD	0.481*** (0.049)	0.483*** (0.046)	-0.446*** (0.045)	-0.435*** (0.034)	-0.040*** (0.012)	-0.038*** (0.014)
Reception of Asylum holders	-2.267*** (0.747)	-1.978** (0.914)	2.111*** (0.700)	1.498* (0.799)	0.248 (0.198)	0.247 (0.232)
Median income, VD	0.032 (0.118)	0.085 (0.112)	0.076 (0.123)	0.063 (0.110)	-0.071*** (0.017)	-0.072*** (0.023)
Higher education %, VD	-0.490*** (0.086)	-0.462*** (0.085)	0.651*** (0.094)	0.627*** (0.100)	-0.171*** (0.017)	-0.161*** (0.021)
Males %, VD	-0.684*** (0.134)	-0.795*** (0.136)	0.536*** (0.136)	0.580*** (0.125)	0.120*** (0.025)	0.098*** (0.031)
Population density, VD	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Unemployment %, Muni	1.360*** (0.344)	1.366*** (0.351)	-1.623*** (0.289)	-1.657*** (0.266)	0.201*** (0.069)	0.500*** (0.111)
Urban Municipality	3.033* (1.606)	3.953** (1.718)	-2.917** (1.376)	-3.102** (1.480)	-0.145 (0.470)	0.185 (0.601)
Population growth 2000-2010, Muni	-98.664*** (15.303)	-82.537*** (14.909)	76.211*** (12.983)	47.170*** (12.217)	19.759*** (3.511)	30.223*** (4.900)
Constant	170.418*** (17.388)	158.087*** (16.796)	-48.492*** (15.378)	-21.498 (14.421)	-18.61*** (3.964)	-32.358*** (5.528)
R^2	0.559	0.486	0.608	0.549	0.347	0.341
N	5166	5166	5166	5166	5166	5166

Notes: OLS regression, 2010. Dependent variables: Left-bloc-, Right-bloc-, and SD support in the national and municipal elections. Standard errors (in parentheses) are clustered by municipality.

Table A4. Results and diagnostics of the matching algorithm, CEM π , using coarsened exact matching

	L1	Difference in mean	Matching Summary:	
<i>Before</i>				
Left bloc, parliament	.14182	.54996	Number of	2041
Right bloc, parliament	.13427	-.60117	strata:	
SD, parliament	.14821	.26506	Number of	265
Higher education %, VD	.17776	-4.046	matched:	
Foreign born %, VD	.2458	-5.2613		
Median income, VD	.11994	-.66235		
Population density, VD	.24874	-1767		
Population growth 2000-2010, Mun	.31109	-.03213		
Urban dummy	.34568	-.34568		
Refugee house 2007-2010, VD	.0006	.0006		
Refugee house 2011-2013, VD	.00268	.00268		
L1 (pre-match imbalance) test:	1			
			0	1
<i>After</i>				
			All	4621 545
Left bloc, parliament	.0502	-.15433	Matched	1315 430
Right bloc, parliament	.08293	.05388	Unmatched	3306 115
SD, parliament	.06263	.03146		
Higher education %, VD	.06612	.07306		
Foreign born %, VD	.11072	.22241		
Median income, VD	.06875	-.09537		
Population density, VD	.05831	35.819		
Population growth 2000-2010, Mun	.16134	.00238		
Urban dummy	1.3e-15	8.9e-16		
Refugee house 2007-2010, VD	0	0		
Refugee house 2011-2013, VD	3.9e-18	7.8e-18		
L1 (post-match imbalance) test:	.9984363			

Summary statistics: Matched CG

Table A5: 2010 years summary statistics of main variables for treated 2014 (voting districts and their first and second neighbors) and the matched control group

	Treated 2014		Matched control group	
	mean	sd	mean	sd
Left-bloc parl.	44.050	12.737	44.204	12.678
Left-bloc muni.	44.494	13.418	44.703	13.356
Right-bloc parl.	48.588	12.776	48.535	12.746
Right-bloc muni.	46.056	12.572	46.714	13.241
SD parl.	6.188	2.536	6.157	2.623
SD muni.	4.746	2.690	4.861	3.160
Foreign born %, VD	12.551	12.723	12.329	12.267
Median income, VD	8.846	5.328	8.941	5.401
Higher education %, VD	13.528	7.280	13.455	6.919
Males %, VD	50.491	1.989	50.458	2.103
Population density, VD	729.380	2161.313	693.561	1960.778
Unemployment %, Muni	8.369	2.079	8.944	2.191
Urban dummy	0.295	0.457	0.295	0.456
Population growth 2000-2010, Mun	1.028	0.066	1.026	0.065
Refugee house (2007-2010), VD	0.000	0.000	0.000	0.000
Refugee house (2011-2013), VD	0.002	0.048	0.002	0.048
Observations	430		1315	

Notes: Summary statistics for voting districts, and their first and second neighbors, that will receive a refugee house in 2014 (column 1 and 2) and for the matched control group (column 3 and 4). The summary statistics is pre-treatment (2010) values of main variables.