

# Corporate Donations and Political Rhetoric: Evidence from a National Ban

Julia Cagé (Sciences Po and CEPR)  
Caroline Le Pennec (HEC Montréal)  
Elisa Mougin (Sciences Po and LIEPP)

EEA-ESEM  
August 25th, 2022

- **The role of money in politics has been widely investigated:**
  - ▶ Impact of campaign spending and campaign finance regulations on electoral success.
  - ▶ Returns to political donations.
- **Do campaign finance reforms influence electoral discourse and political rhetoric?**
  - ▶ Before influencing electoral outcomes and the behavior of elected politicians, campaign contributions may affect candidates' communication and the information made available to voters before the election.
  - ▶ Does it depend on where the money comes from?
  - ▶ Does it vary across parties and politicians?

- **The role of money in politics has been widely investigated:**
  - ▶ Impact of campaign spending and campaign finance regulations on electoral success.
  - ▶ Returns to political donations.
- **Do campaign finance reforms influence electoral discourse and political rhetoric?**
  - ▶ Before influencing electoral outcomes and the behavior of elected politicians, campaign contributions may affect candidates' communication and the information made available to voters before the election.
  - ▶ Does it depend on where the money comes from?
  - ▶ Does it vary across parties and politicians?

# This paper

- We study the impact of banning donations from firms on the content of campaign communication.
- We construct a novel dataset:
  - ▶ Two-pages manifestos issued by all *individual* candidates to the French Parliament.
  - ▶ Analyzed through text-as-data methods.
  - ▶ Combined with data on candidates' campaign contributions.
- We estimate the impact of a national ban on corporate donations:
  - ▶ Implemented in France in 1995.
  - ▶ Difference-in-differences approach to estimate the causal impact of donations.
  - ▶ Focus on the parliamentary elections in 1997 and 2007.
  - ▶ Heterogeneity across parties and types of donors.

# This paper

- We study the impact of banning donations from firms on the content of campaign communication.
- We construct a novel dataset:
  - ▶ Two-pages manifestos issued by all *individual* candidates to the French Parliament.
  - ▶ Analyzed through text-as-data methods.
  - ▶ Combined with data on candidates' campaign contributions.
- We estimate the impact of a national ban on corporate donations:
  - ▶ Implemented in France in 1995.
  - ▶ Difference-in-differences approach to estimate the causal impact of donations.
  - ▶ *Impact on the political rhetoric of candidates*
  - ▶ Heterogeneity across parties and types of donors.

- We study the impact of banning donations from firms on the content of campaign communication.
- We construct a novel dataset:
  - ▶ Two-pages manifestos issued by all *individual* candidates to the French Parliament.
  - ▶ Analyzed through text-as-data methods.
  - ▶ Combined with data on candidates' campaign contributions.
- We estimate the impact of a national ban on corporate donations:
  - ▶ Implemented in France in 1995.
  - ▶ Difference-in-differences approach to estimate the causal impact of donations.
    - ★ Focus on the parliamentary elections in 1993 and 1997.
  - ▶ Heterogeneity across parties and types of donors.

- **Banning corporate donations influences electoral discourse:**

- ▶ Discourages candidates from advertising their **local presence**.
- ▶ Discourse **polarization** and shift away from **economic issues**.
- ▶ Stronger impact for non-mainstream candidates.

- **Possible mechanisms:**

- ▶ “Resource effect”: decrease in total revenue leads to lower-quality campaigns.
- ▶ “Composition effect”: candidates adapt their discourse to secure contributions from specific sources.

- **Banning corporate donations influences electoral discourse:**
  - ▶ Discourages candidates from advertising their **local presence**.
  - ▶ Discourse **polarization** and shift away from **economic issues**.
  - ▶ Stronger impact for non-mainstream candidates.
- **Possible mechanisms:**
  - ▶ “Resource effect”: decrease in total revenue leads to lower-quality campaigns.
  - ▶ “Composition effect”: candidates adapt their discourse to secure contributions from specific sources.



- **Campaign finance and political connections:**

- ▶ Electoral outcomes (Jacobson 1978, Gerber 1998), legislative behavior (Barber 2016, Avis 2020), public procurement contracts (Baltrunaite 2020, Gulzar et al. 2021)
  - ▶ In the French context, Bekkouche & Cagé (2018) first used the 1995 ban on corporate donations.
- ⇒ This paper: we estimate the impact of banning donations on political discourse at the campaign stage.

- **Campaign messages:**

- ▶ Campaign promises matter to voters (Kendall et al. 2015, Cruz et al. 2018).
  - ▶ Candidates adjust their communication strategically (Le Pennecc 2020).
- ⇒ This paper: donations and donors influence the content of campaign communication.

# Outline

- 1 Introduction
- 2 Institutional setting and data
- 3 Empirical strategy
- 4 Main results
- 5 Mechanisms
- 6 Conclusion

# Outline

- 1 Introduction
- 2 Institutional setting and data**
- 3 Empirical strategy
- 4 Main results
- 5 Mechanisms
- 6 Conclusion

- **Campaign finance reforms in France:**

- ▶ 1988: Introduction of public funding and regulation of private contributions. Candidates may receive contributions from **their party, individuals or legal entities**.
- ▶ 1990: Control agency (CNCCFP) to verify campaign revenues and expenditures. Candidates may raise funds for a **specific election only**.
- ▶ **1995: Unanticipated ban on donations from legal entities.**

[More details](#)

- **Legislative elections in 1993 and 1997:**

- ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates (10 candidates on average) compete for one seat in the Parliament's lower house.
- ▶ Most candidates run with the endorsement of a party.

- **Candidates issue their own campaign manifesto:**

- ▶ Mailed by the state to all registered voters: systematic record of candidates' communication with voters.
- ▶ Popular medium to learn about candidates (OpinionWay 2017).

- **Campaign finance reforms in France:**

- ▶ 1988: Introduction of public funding and regulation of private contributions. Candidates may receive contributions from **their party, individuals or legal entities**.
- ▶ 1990: Control agency (CNCCFP) to verify campaign revenues and expenditures. Candidates may raise funds for a **specific election only**.
- ▶ **1995: Unanticipated ban on donations from legal entities.**

[More details](#)

- **Legislative elections in 1993 and 1997:**

- ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates (10 candidates on average) compete for one seat in the Parliament's lower house.
- ▶ Most candidates run with the endorsement of a party.

- **Candidates issue their own campaign manifesto:**

- ▶ Mailed by the state to all registered voters: systematic record of candidates' communication with voters.
- ▶ Popular medium to learn about candidates (OpinionWay 2017).

## ● Campaign finance reforms in France:

- ▶ 1988: Introduction of public funding and regulation of private contributions. Candidates may receive contributions from **their party, individuals or legal entities**.
- ▶ 1990: Control agency (CNCCFP) to verify campaign revenues and expenditures. Candidates may raise funds for a **specific election only**.
- ▶ **1995: Unanticipated ban on donations from legal entities.**

[More details](#)

## ● Legislative elections in 1993 and 1997:

- ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates (10 candidates on average) compete for one seat in the Parliament's lower house.
- ▶ Most candidates run with the endorsement of a party.

## ● Candidates issue their own campaign manifesto:

- ▶ Mailed by the state to all registered voters: systematic record of candidates' communication with voters.
- ▶ Popular medium to learn about candidates (OpinionWay 2017).


# Example of a candidate manifesto

...LIQUE FRANÇAISE - Liberté - Égalité - Fraternité - DEPARTEMENT DE L'AÏN

## Elections Législatives du 25 Mai 1997

4<sup>th</sup> Circonscription

### UNION MAJORITAIRE PRESIDENTIELLE U.D.F.-R.P.R.



**UN NOUVEL ÉLAN  
POUR LA FRANCE**

**Michel VOISIN**

SUPPLÉANT  
**Olivier EYRAUD**

52 ans - Marié - Père de 2 enfants  
Expert-Comptable  
Député suppléant  
Conseiller Général - Maire de Replonges

42 ans - Marié - Père de 4 enfants  
Technicien agricole  
Ancien chef d'Entreprise  
Chef d'Entreprise  
Conseiller Général du canton du Reyrieux

**Madame, Mademoiselle, Monsieur,**  
Ne au cœur du Val de Saône, je me grandis dans cette région à laquelle je suis profondément attaché.  
J'ai appartenu à la législature suivante encore durant les 5 ans de mes mandats parlementaires, en parcourant tour à tour Bresse, Val de Saône, Dombes et Côte-d'Or.

Candidat de l'Union de la Majorité Présidentielle U.D.F.-R.P.R., je sollicite de nouveau vos suffrages avec mon suppléant Olivier EYRAUD, pour l'élection du 25 Mai prochain.

Après l'échec du socialisme et l'élection du Président Jacques CHIRAC, nos concitoyens ont besoin d'un **nouvel élan** pour la France.

#### NOUS VOULONS POUR LA FRANCE :

- 1 - Construire un Etat moderne**
  - affermer son autorité partout où elle est nécessaire ; il faut donner notamment à la police, à la gendarmerie et à la justice tous les moyens dont elles ont besoin pour mener à bien leurs missions et faire respecter par tous la loi républicaine ;
  - rendre aux citoyens, par un allégement des administrations centrales et de nouvelles décentralisations, le pouvoir que la bureaucratie a souvent confisqué ;
- 2 - Créer des emplois**
  - l'emploi a été notre préoccupation majeure. Il reste et restera notre objectif principal. Si la situation s'est indubitablement améliorée, les résultats ne sont pas encore à la hauteur de nos ambitions. Seules les entreprises peuvent créer de vrais emplois. Il faut leur en donner les moyens ;
- 3 - Renover le modèle social et culturel**
  - Il faut poursuivre l'action engagée pour une réforme durable de notre système de protection sociale sans augmenter son coût, et sans restreindre les soins, ni limiter la liberté du travail.
  - La remise en état des finances publiques doit permettre de relancer une politique familiale ambitieuse.

...ndation et de la formation professionnelle d'une part, les aménagements de la voirie d'autre part.

#### 4 - L'énergie

La France a beaucoup à gagner de l'Europe, de l'Union, de l'Europe. Face aux États-Unis et à l'Asie, l'Europe doit se faire. Elle ne peut se faire sans la France. Mais il faut la défendre, comme hier pour le S.A.T. Faire entendre la voix d'une France forte et déterminée. L'Europe n'est pas pour nous une légalisation et des hostilités quand l'Europe construit ses nouvelles structures, sa monnaie, sa sécurité et trouve elle-même à s'organiser.

Les recommandations que j'ai eu et validé à La France ne peut offrir un nouveau futur socialiste. Elle doit savoir où elle va. Seule la majorité U.D.F.-R.P.R. propose un choix serein.

#### SUR LA 4<sup>e</sup> CIRCONSCRIPTION, NOUS VOULONS AGIR POUR :

- 1 - Aménager des équipements structurants**

Durant la présente législature, je suis intervenu à plusieurs reprises auprès du Ministère des Transports pour accélérer les projets de liaisons routières et autoroutières :

  - A 406 : rattachement de l'A63 (Paris-Lyon) et de l'A 40 (Mâcon-Genève) qui favorisera le développement de la région Bresse-Val de Saône ;
  - Barreau "Les Echets-La Boisse" dont la réalisation devra prendre en compte la nécessité du désengorgement de la RN 83 Bourg-Lyon avec créations d'échangeurs à CHEVREY sur l'A 40 et à MORNILLIEN sur l'A 42 ;
  - La réalisation des ponts urbains de MESSAN et de MACON en veillant à l'intégration des ouvrages dans leur environnement ;
  - la suppression des zones d'accumulation d'accidents, en lien avec le Conseil Général.

Je veillerai à l'aboutissement de ces dossiers prioritaires pour la circonscription, dans les cinq ans qui viennent.

De même, je soutiendrai - comme je l'ai toujours fait - les programmes des 117 communes.
- 2 - Maîtriser le développement de notre région Val de Saône-Dombes-Côte-d'Or face à la toute-puissante agglomération lyonnaise :**

Une priorité constante de mon mandat consiste à maintenir le qualité de vie de notre territoire. C'est ainsi que je souhaite mener à bien les actions que j'ai entreprises et en cours durant la présente législature :

  - **La valorisation du Schéma Directeur de la Dombes** ;

Des réunions préparatoires avec les Conseillers Généraux ont eu lieu sur initiative conjointe du Préfet de l'Ain et de moi-même. Désormais, la procédure est lancée et le plupart des communes ont débattu favorablement. Les groupes de travail sont pourvus et nous allons définir l'aménagement du territoire dombiste pour les 25 ans qui viennent.

  - **La réalisation du Contrat Global de Développement DOMBES-VAL DE SAÛNE :**

Depuis que Charles MILLON, Président du Conseil Régional a été chargé du lancement du projet en Mai 1996, le dossier a bien avancé. **En moins d'un an**, le comité de pilotage a été constitué. Ce réseau qui gagnait d'avance l'adhésion qu'on sait que certains "dormeurs de légers" ont tenté :

    - de diluer la Dombes en rattachant le Contrat Global de... BOURG EN BRESSE au celui de la Plaine de l'Ain, du fait de l'absence au Contrat de Pays Val de Saône Sud en se retirant du périmètre au milieu du qu...
    - **La continuation du combat "NON à la COURRY" ;**
- 3 - Renforcer la sécurité des habitants soumis à la délinquance provenant des proches agglomérations :**


Sur ma demande, le Préfet de l'Ain avait organisé en 1993 une rencontre de travail avec le Parquet, les services de police et de gendarmerie et les conseils généraux des cantons de la circonscription qui a débouché sur des résultats concrets. Depuis cette date, il convient de régulariser en particulier :

  - la création de la Brigade des Recherches et du Peloton de Surveillance et d'Intervention à TREVOUX ;
  - le déblocage d'un crédit de 950 000 F sur mon intervention lors de la discussion de la loi de finances 1994, en faveur de la rénovation de la caserne de gendarmerie de TREVOUX.

*Face de la France un Pays fier et existant respectif en Europe et dans le Monde ; voilà l'ambition de l'Union U.D.F.-R.P.R., notre ambition commune.*

*Ce Dimanche 25 Mai, nous comptons sur vous pour donner*

*le mandat que j'ai le droit*



- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level.
  - ▶ Trade-off between running a local campaign and focusing on national politics.
- The ban on corporate donations is likely to push candidates away from local campaigning:
  - ▶ Fewer resources to run a local campaign.
  - ▶ Lost access to donations from small and local firms.
- Decrease in local prevalence may coincide with:
  - ▶ More partisan discourse.
  - ▶ Shift in policy topics.



- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level.
  - ▶ Trade-off between running a local campaign and focusing on national politics.
- The ban on corporate donations is likely to push candidates away from local campaigning:
  - ▶ Fewer resources to run a local campaign.
  - ▶ Lost access to donations from small and local firms.
- Decrease in local prevalence may coincide with:
  - ▶ More partisan discourse.
  - ▶ Shift in policy topics.

- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level.
  - ▶ Trade-off between running a local campaign and focusing on national politics.
- The ban on corporate donations is likely to push candidates away from local campaigning:
  - ▶ Fewer resources to run a local campaign.
  - ▶ Lost access to donations from small and local firms.
- Decrease in local prevalence may coincide with:
  - ▶ More partisan discourse.
  - ▶ Shift in policy topics.

- We collect campaign manifestos issued by more than 10,000 candidates.
  - ▶ 1993: Cevipof and Le Penec (2020)
  - ▶ 1997: we collect and digitize paper manifestos from the National Archives.
- We use computational text analysis to construct several measures:
  - Prevalence of local references (municipalities, department) over national references (government, party leaders, etc).
  - Partisan leaning from left to right.
  - Originality relative to other candidates from the same party.
  - Prevalence of different policy topics.

Prevalence of policy

- We collect campaign manifestos issued by more than 10,000 candidates.
  - ▶ 1993: Cevipof and Le Penec (2020)
  - ▶ 1997: we collect and digitize paper manifestos from the National Archives.
- We use computational text analysis to construct several measures:
  - 1 Prevalence of local references (municipalities, department) over national references (government, party leaders, etc). [More details](#) [Density](#)
  - 2 Partisan leaning from left to right. [More details](#) [Density](#)
  - 3 Originality relative to other candidates from the same party. [More details](#) [Density](#)
  - 4 Prevalence of different policy topics.
    - ★ Economics issues, social issues, homeland security and administration, foreign policy [More details](#) [Density](#)

# Data on campaign contributions

- Candidates' campaign spending and sources of revenue from Bekkouche and Cagé (2018).
  - ▶ Party contributions, personal contributions, individual and corporate donations. [Summary Statistics](#)
  - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993. [By party](#)
- Detailed information on **corporate donations**.
  - ▶ We digitize paper data from CNCCFP. [CNCCFP](#)  
14,434 donations of 2,120 euros on average (up to 100,000 euros)
  - ▶ We match donors' names with databases from *societe.com* and INSEE  
+ manual cleaning to identify unique donors.
  - ▶ We find 10,470 unique donors.

1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022

# Data on campaign contributions

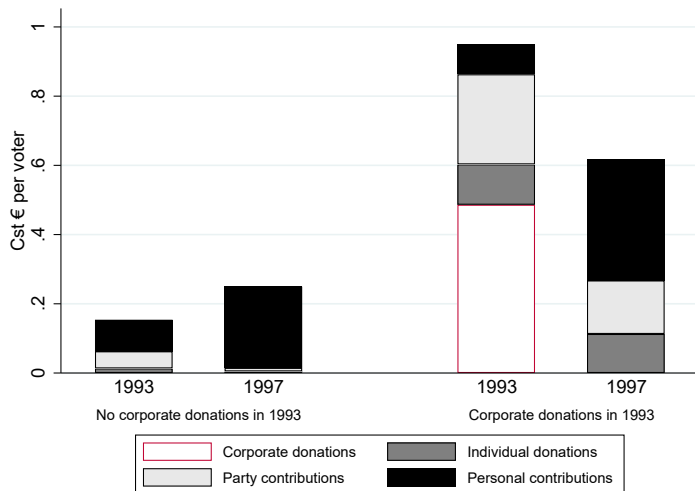
- Candidates' campaign spending and sources of revenue from Bekkouche and Cagé (2018).
  - ▶ Party contributions, personal contributions, individual and corporate donations. [Summary Statistics](#)
  - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993. [By party](#)
- Detailed information on **corporate donations**.
  - ▶ We digitize paper data from CNCCFP. [Example](#)
    - ★ 14,484 donations of 2,000 euros on average (cap at ~10,000 euros).
  - ▶ We match donors' names with databases from *societe.com* and INSEE + manual cleaning to identify unique donors.
  - ▶ We find 10,470 unique donors.
    - ★ 84% are *small* donors who make a single donation.
    - ★ 72% of multiple donors give to candidates across different parties: mostly *non-partisan* donors.

[Table](#)[Largest donors](#)[Sectors](#)

# Outline

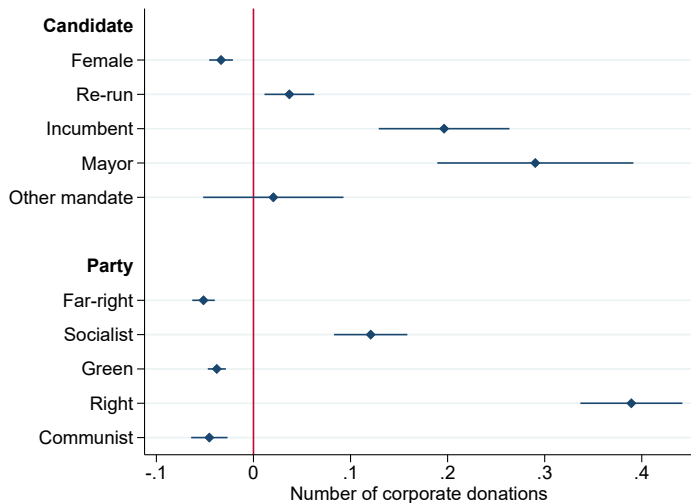
- 1 Introduction
- 2 Institutional setting and data
- 3 Empirical strategy**
- 4 Main results
- 5 Mechanisms
- 6 Conclusion

# Revenues before and after the 1995 ban





# Who receives corporate donations?



District-level

## Difference-in-differences: within-candidate specification

- We estimate the average treatment effect of losing corporate donations for candidates who previously relied on them.
- Main specification

$$Y_{it} = \alpha_i + \eta_{pt} + \beta \text{Donations}_{it} + \gamma \widehat{\text{Donations}}_{i93} \cdot \text{Post}_t + W'_{it} \lambda + u_{it}$$

- ▶  $\alpha_i$  is a candidate fixed effect (for candidates running both in 1993 and 1997).
- ▶  $\eta_{pt}$  is a party  $\times$  year fixed effect.
- ▶  $\text{Donations}_{it}$  is the standardized amount of corporate donations per voter (always 0 in 1997) - **multiplied by -1**.
- ▶  $\widehat{\text{Donations}}_{i93} \cdot \text{Post}_t$  is predicted corporate donations per voter in 1993 interacted with the year fixed effect.
- ▶  $W'_{it}$  is a vector of time-varying candidate controls.
- ▶ St. err. clustered by district.

# Outline

- 1 Introduction
- 2 Institutional setting and data
- 3 Empirical strategy
- 4 Main results**
- 5 Mechanisms
- 6 Conclusion

# Impact on total revenue and other contributions

	Total revenue	Donations from individuals	Party contributions	Personal contributions
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corp.Don. (euro/voter)	-0.688*** (0.027)	0.055*** (0.018)	0.165*** (0.023)	0.092*** (0.021)
Observations	2828	2828	2828	2828
Mean outcome before ban	0.515	0.060	0.145	0.089
R2-Within	0.564	0.041	0.088	0.072

- Negative impact on revenue: no full compensation from other sources.
- Substitution effect larger for party contributions.

## Impact on local prevalence

	Local index	Local references	National references
	(1)	(2)	(3)
Corporate donations (loss)	-0.130*** (0.029)	-0.219*** (0.053)	0.098* (0.055)
Observations	2602	2602	2602
Mean outcome before ban	-0.652	1.375	3.031
R2-Within	0.037	0.027	0.012

- A one-standard-deviation loss in corporate donations reduces the local index in a candidate manifesto by 13% of a standard deviation.
  - ▶ Decrease in local references.
  - ▶ Increase in national references.

Summary statistics

Sample selection

Substitution effects

By candidate type

Pre-trends

Robustness checks

Matching

## Impact on partisan leaning

	Left-right score	Extremeness	Originality index	National party references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations (loss)	-0.006 (0.005)	0.008* (0.005)	-0.015 (0.014)	0.026 (0.029)
Observations	2602	2602	2096	2096
Mean outcome before ban	-0.037	0.861	-1.840	0.911
R2-Within	0.006	0.007	0.003	0.005

- No systematic effect on left-right score but positive effect on discourse extremeness.
  - ▶ Effect driven by non-mainstream parties: Green, Far right, smaller parties. [Table](#)
- No strong effect on party alignment.
  - ▶ Polarization to appeal to more radicalized voters.

## Impact on policy topics

	Economic policy	Social policy	Homeland and administration	Foreign policy
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations (loss)	-1.213** (0.563)	1.324** (0.584)	-0.982* (0.563)	0.274** (0.137)
Observations	2602	2602	2602	2602
Mean outcome before ban	23.507	36.203	19.243	4.244
R2-Within	0.013	0.010	0.006	0.009

- Reduced prevalence of economic issues (e.g. construction and amenities, agriculture, etc).
- Increased prevalence of topics less relevant to firms (e.g. foreign and social policy).

Narrow topics

Heterogeneity by party

# Outline

- 1 Introduction
- 2 Institutional setting and data
- 3 Empirical strategy
- 4 Main results
- 5 Mechanisms**
- 6 Conclusion



- **Summary of findings:**

- ▶ Banning corporate donations discourages candidates from advertising their local presence and talking about economic issues.
- ▶ These effects are stronger for non-mainstream candidates.
- ▶ No systematic effect on left-right score but some polarization effect on non-mainstream parties.

- We consider **2 possible mechanisms** to rationalize these results:

- ① **Resource effect:** losing donations → less revenue → lower-quality campaign.
- ② **Composition effect:** losing access to one source of contributions → politicians adjust their discourse to secure future contributions from other sources → shift away from corporate donors' priorities.

- **Summary of findings:**

- ▶ Banning corporate donations discourages candidates from advertising their local presence and talking about economic issues.
- ▶ These effects are stronger for non-mainstream candidates.
- ▶ No systematic effect on left-right score but some polarization effect on non-mainstream parties.

- We consider **2 possible mechanisms** to rationalize these results:

- ① **Resource effect:** losing donations → less revenue → lower-quality campaign.
- ② **Composition effect:** losing access to one source of contributions → politicians adjust their discourse to secure future contributions from other sources → shift away from corporate donors' priorities.

- **Losing corporate donations limits the resources needed to run a better campaign.**
  - ▶ Consistent with decrease in local prevalence: less personalized campaign.
- But no significant impact on other measures of manifesto quality.  
[Table](#)
- Heterogeneous effects across donors:
  - ▶ No correlation with other sources of revenue.
  - ▶ Effect stronger for small and single-district donors. [Table](#)
    - Receiving corporate donations is not the same as receiving *any* money.
- × **Not consistent with a resource effect channel.**

- **Losing corporate donations pushes politicians to adjust their campaign communication to secure contributions from other sources.**
  - ▶ Consistent with the decrease in local references in response to losing contributions from small and local donors + environment/energy sector. [Table](#)
  - ▶ Consistent with shift away from economic policies that firms likely care about.
  - ▶ Consistent with stronger effects on non-mainstream candidates with limited party funding → seek donations from more radicalized voters.
- **Limitation: no evidence that these effects persist in MPs' discourse once elected.** [Legislative activity](#)
  - ▶ Possibly cheap talk or short-lived effects.

# Outline

- 1 Introduction
- 2 Institutional setting and data
- 3 Empirical strategy
- 4 Main results
- 5 Mechanisms
- 6 Conclusion**

- **Evidence that banning corporate donations influences campaign communication.**
  - ▶ Discourages local advertising.
  - ▶ Pushes candidates to favor some policy topics over others.
  - ▶ Larger effects on non-mainstream parties.
- The origin of campaign contributions matters.
- Campaign finance regulations may affect political discourse.
  - ▶ Novel channel through which money may affect voters, electoral outcomes and representation.

- **Evidence that banning corporate donations influences campaign communication.**
  - ▶ Discourages local advertising.
  - ▶ Pushes candidates to favor some policy topics over others.
  - ▶ Larger effects on non-mainstream parties.
- **The origin of campaign contributions matters.**
- **Campaign finance regulations may affect political discourse.**
  - ▶ Novel channel through which money may affect voters, electoral outcomes and representation.

- **Evidence that banning corporate donations influences campaign communication.**
  - ▶ Discourages local advertising.
  - ▶ Pushes candidates to favor some policy topics over others.
  - ▶ Larger effects on non-mainstream parties.
- **The origin of campaign contributions matters.**
- **Campaign finance regulations may affect political discourse.**
  - ▶ Novel channel through which money may affect voters, electoral outcomes and representation.



**Thank you!**

Email: [caroline.le-pennec@hec.ca](mailto:caroline.le-pennec@hec.ca)

- **Campaign finance:**

- ▶ 1988 law: direct public funding of parties + public reimbursement
- ▶ 1990 law: CNCCFP in charge of checking and approving candidates' accounts (accounts submitted within the six months after the election)
- ▶ Remaining funds have to be transferred at the end of the campaign ("devolution")



- **The 1995 ban:**

- ▶ Prohibition of donations from legal entities
- ▶ Not anticipated: change in the majority (right wing) and aftermath of discussions of possible conflicts of interest
- ▶ Election of 1997 after the dissolution of the National Assembly decided by President Chirac (less time to adjust to the new regulation)

# Manifesto from Green candidate with corporate donations

Interdiction d'importation d'engrais azotés synthétiques

## MARNE ECOLOGIE



### Monique MASCRET

Candidate aux législatives dans la 3<sup>ème</sup> Circonscription

SUPPLÉANTE: Nicole ARBUTHN  
Retraitée de l'Education Nationale

**Manifeste de Défense contre l'Azote**  
Mère de 2 enfants, 49 ans, mère solitaire:

"En tant que MARNE ECOLOGIE pour son refus de politique politicienne, Appliquée, je refuse la stratégie Coustau,LMBO, Maclellan, et tous ses dérivés de la même. Une union de façade ne m'intéresse pas !

#### ENVIRONNEMENT AU QUOTIDIEN

Le combat écologique est l'affaire de chacun. Que pouvons-nous pratiquer, faire et nous faire entendre en permanence au quotidien ?

#### LES DÉCHETS :

Nous n'importons pas de déchets étrangers de traiter les déchets les plus dangereux.  
Or si un tel objectif permettait d'écarter les industries polluantes.

#### L'AIR :

Utilisation minimale des traitements pour les cultures (en particulier par-cem aéroléol).  
Privilégier la voiture électrique.

#### L'EAU :

Améliorer l'eau que nous consommons, c'est possible.  
Elle protéger les cultures polluantes par des produits.  
Encourager les champs captifs et les zones protégées.  
En résumé,  
Encourager les agriculteurs qui refusent de produire des produits dangereux pour leur santé, en utilisant les 100 applications de la loi sur l'eau.

#### LE BRUIT :

Les usines polluantes doivent être fermées complètement, et fermées par des zones tampons qui respectent le bien-être des riverains.  
Les lignes à haute tension, devraient pour les personnes souffrant d'un problème devraient être débranchées par EDF.

Science Bio / Fonds CEFIPON

## BONJOUR EUROPE

Nous avons une meilleure qualité de vie, et la santé des citoyens européens est plus prioritaire.

*Partager le savoir, c'est l'aboutissement de l'humanité !*

#### ENSEIGNEMENT

Privilégier des matières d'enseignement indépendantes des collèges. Mieux vaut à l'école pour un élève que de l'école à l'école, car il faut lui apprendre à réfléchir et à apprendre à l'école.

En particulier, la lecture doit être encouragée. Les livres, simples et accessibles, sont essentiels. Ils doivent être encouragés dans l'école et dans la maison.

Aux collèges, faire des ateliers d'écriture et les élèves lire et réfléchir. Développer et encourager la culture scolaire.

Être professionnel, c'est un engagement avec le bien et l'humanité, permettant au meilleur développement des élèves.

#### PERSONNES AGÉES

Un bon maître d'apprentissage est un excellent élève, car il a l'expérience, le savoir.  
Pour ceux qui le veulent, encourager le maintien à domicile avec plus d'aide, d'accompagnement.

Éliminer toutes les formes d'abus envers les personnes âgées.  
Pour de nombreuses personnes âgées, qui vivent indépendamment et saines.

#### CHOMAGE

Ne pas dépasser les 35 h, réduire le temps de travail sans réduire les salaires, améliorer les conditions.  
Réguler la réduction du temps de travail sur un accord avec les salariés, entreprises par entreprises.

Encourager le travail, développer le travail à la carte (travaux flexibles, le travail au temps ou à l'heure) après 15 ans, donner la possibilité d'une part-temps à temps partiel, à temps plein, sans l'encourager. Et par la protection et l'accompagnement des salariés, des entreprises, des salariés pour faire les affaires. Trouver une autre solution, un meilleur qui nous, c'est une belle entreprise qui existe.

Abolir les cotisations pour les entreprises.  
Développer les salaires, encourager l'emploi.  
Développer l'emploi-temps, aider à la création de plus d'emplois, subventionner financièrement les entreprises et des salariés, sans les encourager, et même sans encourager.

Un bon maître d'apprentissage, l'écologie, ne devient plus avec le temps, mais l'écologie, la protection de la nature, l'écologie, l'air et l'eau, qui existent, toutes les activités de notre vie.

Votez pour un bon candidat, écologiste.



Votez pour une femme proche de vos problèmes quotidiens.

### Votez pour Monique MASCRET

Science Bio / Fonds CEFIPON

# Manifesto from Green candidate without corporate donation

**ENTENTE DES ECOLOGISTES**

 **5<sup>ème</sup> CIRCONSCRIPTION  
DE  
CÔTE D'OR** 

Candidate  
**Jovine BOUCHARD**  
Membre du conseil municipal



Succédant  
**Max CHATELAIN**  
Membre du conseil municipal

**UNE ENERGIE NOUVELLE !**

LE PROGRES, ÇA N'EST PAS LE PRODUCTIVISME À TOUT PRIX.  
LES INDEMNITES DE CHÔMAGE, ÇA NE REMPLACE PAS LE  
BENTHE DE UN TRAVAIL.

TRAVAILLER LA TERRE, C'EST PLUS QU'UN METIER.  
LA POLLUTION, ÇA NOUS HUMPE L'AIR ...  
L'ÉCOLOGIE : UN GRAND MOUVEMENT.

ENSEMBLE, ESSAYONS

**Pour votre environnement quotidien :**

**l'Écologie à l'Assemblée :**

Au départ, l'écologie vous paraît un rêve mais peu à peu, ses réalités ont donné raison à l'engagement des écologistes. Préserver notre planète verte et bleue, offrir à chaque être humain les moyens de vivre dans la dignité et la liberté, sont devenues des urgences.

Aujourd'hui, l'écologie inspire un projet qui embrasse les mêmes domaines. C'est une nouvelle manière d'aborder le chômage et la crise, le développement, les transports, l'aménagement des territoires, la vie quotidienne.

Les écologistes apportent un souffle nouveau à la vie publique : nouvelles et responsables, actives et solides, ils veulent réconcilier l'économie, la nature et l'homme, la morale et la politique.

Pour donner une vraie chance à l'écologie, les Verts et Génération Écologie ont réussi avec succès dans l'Entente des Écologistes. Ils se présentent à vous comme une force nouvelle, capable de proposer des solutions concrètes et responsables aux problèmes de l'environnement aux problèmes actuels.

Si vous souhaitez saisir cette chance pour notre pays, aidez-nous à entrer à l'Assemblée nationale.

Voter pour les candidats de  
l'Entente des Écologistes




# Manifesto from far-right candidate without corporate donations

COMMUNICATIONS POLITIQUES DE FRANCE 2017 - 0117 - COMMUNICATIONS POLITIQUES / PROPAGANDE

**FRONT NATIONAL  
LES FRANÇAIS D'ABORD!**

AVEC **Jean-Marie LE PEN**



**VOTEZ  
FERDINAND  
GINOUX**  
Acteur Entier

SUPPORTER !  
**Philippe HOVELACQUE**  
Ministre

*«C'est le candidat...»*

*«L'homme extraordinaire...»*

*«L'homme extraordinaire...»*

**LE DISCOURS DE LA VIE**

- 8 MILLIARDS DE CHÔMEURS
- 4 MILLIARDS DE DÉPENSES DE DÉFENSE
- 1 MILLIARD D'ÉMIGRÉS
- 500 MILLIARDS DE DÉPENSES

**ÉCOLOGISTES, ATTENTION DANGER !**

**NPR-PS-SUP-PC : TOUS RESPONSABLES, TOUS COUPABLES !**

**IMMIGRATION, CHÔMAGE, IMPÔTS  
INSECURITE, INJUSTICES, CORRUPTION...  
ÇA SUFFIT !**

**AVEC FERDINAND GINOUX  
LE COURAGE DE DIRE, LA VOLONTE D'AGIR...**

- 1. PRAGER LE RETOUR DES IMMIGRÉS EN FRANCE
- 2. REDRESSER LE CÔTÉ DE LA NATION
- 3. ACCROÎTRE LA PROBITÉ DES FRENCHS
- 4. FAIRE UN TRAVAIL
- 5. LUTTER CONTRE LE CHÔMAGE
- 6. ENFIN LES POLITIQUES DE LA VIE
- 7. PASSEZ LE TEMPS
- 8. ÉVALUER LES BELONGEMENTS
- 9. FAIRE LES NOUVEAUX
- 10. ATTENDRE LES PROGRESSES

- 11. LUTTER CONTRE LA PRIVATISATION
- 12. REDRESSER LES DÉS ÉCONOMIQUES
- 13. PROFESSER NOTRE ÉCONOMIE
- 14. FAIRE UN TRAVAIL
- 15. FAIRE UN TRAVAIL
- 16. ENFIN LES POLITIQUES DE LA VIE
- 17. PASSEZ LE TEMPS
- 18. ÉVALUER LES BELONGEMENTS
- 19. FAIRE LES NOUVEAUX
- 20. ATTENDRE LES PROGRESSES

- 21. BARAGUER LES DÉPENSES DE LA DÉFENSE
- 22. SOUTIENS L'ADMINISTRATIVE
- 23. FAIRE UN TRAVAIL
- 24. FAIRE UN TRAVAIL
- 25. FAIRE UN TRAVAIL
- 26. FAIRE UN TRAVAIL
- 27. FAIRE UN TRAVAIL
- 28. FAIRE UN TRAVAIL
- 29. FAIRE UN TRAVAIL
- 30. FAIRE UN TRAVAIL

**SI VOUS VOLEZ UN REPUBLICAIN...**

• Qui est un homme politique  
• Qui est un homme politique  
• Qui est un homme politique  
• Qui est un homme politique

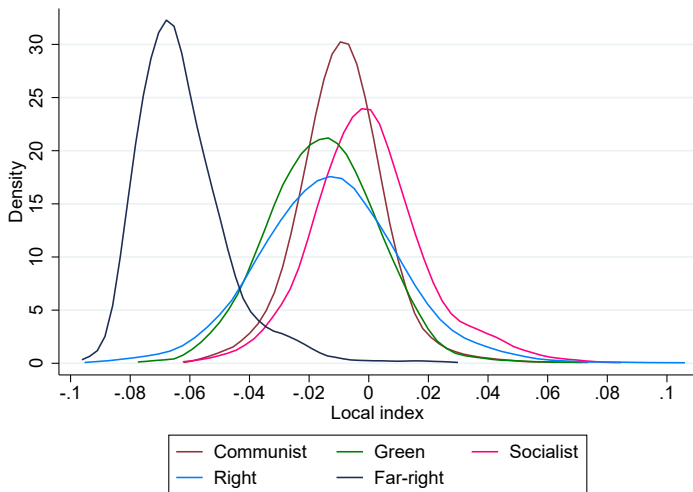
**VOTEZ  
FERDINAND GINOUX**

**VOTEZ UTILE !**

**VOTEZ FRONT NATIONAL  
LES FRANÇAIS D'ABORD !** FN

- Index for the prevalence of local references over national politics.
- Frequency of local references (department and municipalities) in document.
- Frequency of national references (parties, politicians, landmarks).
- Local index: local frequency / national frequency
  - ▶ Defined as  $\ln((1 + Local)/(1 + National))$

# Local index by party in 1993



[Back](#)



## Partisan score on left-right scale

- Supervised scaling approach based on known political orientations.
- Multinomial inverse regression (Taddy 2013, 2017; Gentzkow et al. 2019).
  - ▶ Text pre-processing: remove stop words, lemmatization, vocabulary restricted to words used by at least 0.5% and at most 50% of documents:  $\sim 4,000$  words.
  - ▶ Multinomial regression of word choice on a dummy for being affiliated with a right-wing party vs. a left-wing party to obtain a *loading* for each word.
  - ▶ Estimation with gamma-lasso penalization to penalize large and noisy word loadings.
  - ▶ Average word loadings per document to obtain a manifesto-level left-right score.

Back

# MNIR framework

- $c_{wj} \sim MN(q_{wj}, m_j)$  is the frequency of word  $w$  in document  $j$
- We estimate the following model:

$$q_{wj} = \frac{\exp(\alpha_w + \phi_w D_j)}{\sum_{k=1}^W \exp(\alpha_k + \phi_k D_j)}$$

- $D_j$  is an indicator variable equal to one if  $j$  is issued by a right-wing candidate as opposed to a left-wing one.
- $\phi_w$  is a word *loading* that measures sensitivity to party affiliation.
- Gamma-lasso penalization to shrink large and noisy loadings.
- Sufficient-reduction projection:

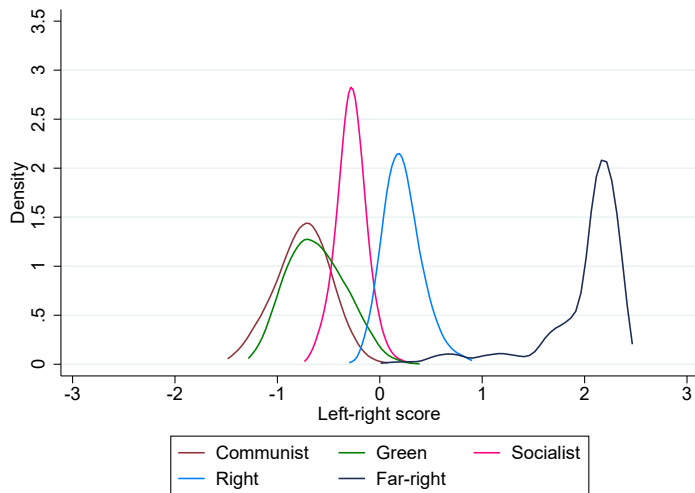
$$Z_j = \sum_{w=1}^W \phi_w \cdot \frac{c_{wj}}{m_j}$$

## Left-right words

<b>Left</b>	<b>Right</b>
dividend	terrorist
antidemocratic	murderer
poverty	criminal
disarmament	foreigner
benefits	europe
thatcher	taxation
emancipation	persecution
victory	independence
law	identity
xenophobia	utopia

Back

# Left-right score



[Back](#)

# Prevalence of policy topics

- Supervised classification exercise.
  - ▶ We use written questions to the government as training set.
- **Policy topic keywords**
  - ▶ Homeland & administration: "vote by proxy", "police", "passport", ...
  - ▶ Foreign policy: "amnesty", "united nations", "diplomacy", ...
  - ▶ Economic issues: "bank", "taxation", "retail", ...
  - ▶ Social issues: "paramedical", "healthcare", "school board", ...

---

---

	Mean	sd
Homeland and administration	17.60	16.15
Foreign policy	3.97	5.53
Economic issues	27.54	24.71
Social issues	35.52	20.22

---

---

# Prevalence of policy topics

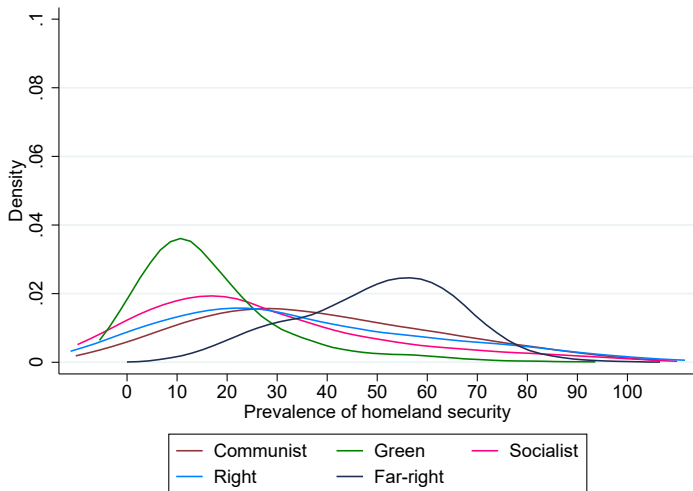
- 4 policy topics based on Ministry titles: homeland and administration, foreign policy, economic issues, social issues.
- Using *written questions to government* to identify which words are most associated with each topic (MNIR framework).
  - ▶ Written questions issued by elected MPs to raise their constituents' concerns to the executive branch.
  - ▶ Addressed to a specific Ministry.
  - ▶ We scrape about 180,000 questions issued between 1988 and 2002 from the Parliament's website.
- Project each document onto latent topic dimensions, based on the words it contains.
- Estimate the probability of using a given topic over the others.

[Back](#)

# Prevalence of narrow policy topics

	Mean	sd
<b>Topic</b>		
Agriculture	1.28	4.06
Construction and amenities	2.90	4.94
Culture	1.45	2.38
Military and defense	3.57	4.32
Economy	5.80	8.22
Education	3.83	5.90
Employment	15.75	15.87
Environment	3.24	10.50
European policy	0.27	1.36
Foreign policy	8.03	8.67
Health	4.14	5.72
Industry	2.23	3.00
Homeland security	30.53	24.34
Justice	0.24	1.31
Retail	0.16	0.59
Public administration	0.16	1.15
Sport and entertainment	0.20	0.35

# Prevalence of homeland security



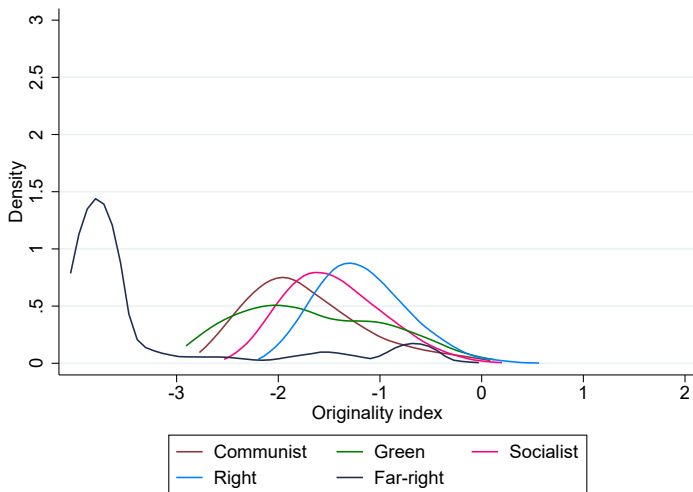


# Originality index

- Latent Semantic Indexing (Bertrand et al. 2021).
- Single-value decomposition of Tf-Idf document-term matrix.
- Cosine similarity between document-level dense vectors (200 dimensions).
- Originality index: mean pairwise (negative) similarity between a manifesto and each other manifesto from the same party.

[Back](#)

# Originality index



# Originality index: illustration

ELECTIONS LEGISLATIVES - 20 MAI ET 17 JUIN 1987 - 1<sup>er</sup> CONTOURNEMENT DE FRANCE

## FRONT NATIONAL LE GRAND CHANGEMENT Votez Bruno SUBTIL



**D**e prononçant abusivement la dissolution de l'Assemblée nationale, Chirac et Juppé ont voulu esquiver le débat démocratique qui, dans une campagne électorale normale, aurait mis en lumière la faiblesse de leur politique.

De plus en plus de chômage, d'immigration, d'insécurité, d'impôts, de déficits publics, une justice boiteuse, la corruption morale et politique, tel est le bilan désastreux de la droite RPR-UDF, comme d'ailleurs, avant elle, de la gauche PS-PC.

Pour continuer cette politique qui vise en outre à dissoudre la France dans l'Europe monétaire et le franc dans l'euro, Chirac a l'intention de vous demander un cheque en blanc pour les échéances décisives.

Le peuple doit garder la maîtrise de son destin. C'est pourquoi vous refuserez le plébiscite qu'il exige.

Le Front National, qui lui, ne veut à jamais mentir ni trahir, vous propose un grand changement, tête haute et mains propres : le retour au plein emploi pour les Français, l'arrêt du courant de l'immigration, la baisse effective des impôts, le rétablissement de l'ordre et de la sécurité, une justice rigoureuse pour les criminels et les corrompus.

Ensemble, nous rendrons à la France sa force, sa souveraineté et sa grandeur, à son congrès la tranquillité et le bien-être qu'ils méritent, et à notre jeunesse le soleil et le jour de vivre.

Vote la France !

**Bruno SUBTIL**  
Conseiller régional

Suppléant :  
**Pierre BOURGOIN**  
Conseiller municipal - Agriculteur Elevéur

## AVEC JEAN-MARIE LE PEN

ELECTIONS LEGISLATIVES - 20 MAI ET 17 JUIN 1987 - 1<sup>er</sup> CONTOURNEMENT DE FRANCE

## FRONT NATIONAL LE GRAND CHANGEMENT Votez Henri ESCORTELL



**D**e prononçant abusivement la dissolution de l'Assemblée nationale, Chirac et Juppé ont voulu esquiver le débat démocratique qui, dans une campagne électorale normale, aurait mis en lumière la faiblesse de leur politique.

De plus en plus de chômage, d'immigration, d'insécurité, d'impôts, de déficits publics, une justice boiteuse, la corruption morale et politique, tel est le bilan désastreux de la droite RPR-UDF, comme d'ailleurs, avant elle, de la gauche PS-PC.

Pour continuer cette politique qui vise en outre à dissoudre la France dans l'Europe monétaire et le franc dans l'euro, Chirac a l'intention de vous demander un cheque en blanc pour les échéances décisives.

Le peuple doit garder la maîtrise de son destin. C'est pourquoi vous refuserez le plébiscite qu'il exige.

Le Front National, qui lui, ne veut à jamais mentir ni trahir, vous propose un grand changement, tête haute et mains propres : le retour au plein emploi pour les Français, l'arrêt du courant de l'immigration, la baisse effective des impôts, le rétablissement de l'ordre et de la sécurité, une justice rigoureuse pour les criminels et les corrompus.

Ensemble, nous rendrons à la France sa force, sa souveraineté et sa grandeur, à son congrès la tranquillité et le bien-être qu'ils méritent, et à notre jeunesse le soleil et le jour de vivre.

Vote la France !

**Henri ESCORTELL**  
Agent général d'Assurances  
Conseiller régional de Languedoc-Roussillon

Suppléant :  
**Alain RAYNAUD**



## AVEC JEAN-MARIE LE PEN

# Originality index: far-right original candidate

Elections Législatives des 25 Mai et 1<sup>er</sup> Juin 1997

Pour en finir avec l'Europe de Maastricht, le chômage, l'immigration, l'insécurité...  
c'est décidé !

Je vote



Gilles ALEXANDRE  
Candidat 4<sup>e</sup> Circonscription

**FRONT NATIONAL**

*Le Mouvement National qui respecte ses engagements*

FN 4C - 59560 WARNETON - Tél. 03 20 39 28 19

Vu, le candidat

LICENCIEMENTS, IMMIGRATION, IMPÔTS,  
INSECURITE, MAASTRICHT, CORRUPTION... ÇA SUFFIT !

**Avec le FRONT NATIONAL**  
**LA PREFERENCE NATIONALE**


- Protéger notre économie
- Libérer les PME-PMI des contraintes
- Rendre la parole aux Français
- Accorder la priorité aux Français
- Créer le revenu parental pour toutes les familles françaises
- Attribuer aux familles françaises un chèque scolaire
- Réévaluer les bas salaires
- Lutter contre la pauvreté et l'exclusion des Français
- Garantir les retraites et les indexés
- Maintenir des niveaux de protection sociale
- Application des lois et certitude des poursuites engagées
- Élimination des peines par les délinquants
- Rétablir la peine de mort
- Organiser le retour des immigrés chez eux
- Réformer le code de la nationalité
- Suppression de la carte de séjour de 10 ans
- Suppression du regroupement familial en France
- Expulser les clandestins et délinquants étrangers
- S'opposer à Maastricht et à la monnaie unique

*Non aux hommes politiques qui nous mentent, qui nous volent, qui nous ruinent et qui s'ammnistient...*

Pour en finir avec tout ça, votez

**Gilles ALEXANDRE**  
Candidat de la 4<sup>e</sup> Circonscription du Nord

FRONT NATIONAL - Les Français d'abord !



# Candidate revenues in 1993 and 1997

	Spending (cst €)					
	Mean	Median	sd	Min	Max	N
<b>Total spending per candidate</b>						
1993	20,397	10,503	25,369	0	160,756	5,115
1997	14,607	2,257	18,646	0	72,122	5,977
<b>Total revenues</b>						
1993	22,923	10,583	33,326	0	784,482	5,134
1997	14,972	2,441	19,129	0	99,873	5,977
<b>Share corporate donations</b>						
1993	12.87	0.00	24.09	0	100	4,949
1997	0.00	0.00	0.00	0	0	5,094
<b>Share individual donations</b>						
1993	9.50	2.19	16.43	0	100	4,951
1997	13.77	0.02	25.43	0	100	5,094
<b>Share personal contributions</b>						
1993	35.60	15.63	39.47	0	100	4,951
1997	59.96	72.62	39.23	0	100	5,094
<b>Share party contributions</b>						
1993	37.62	20.34	40.05	0	100	4,951
1997	23.70	1.72	33.90	0	100	5,094

[Back](#)

# Donations to Augustin Bonrepaux

## ÉLECTIONS LÉGISLATIVES GÉNÉRALES DES 21 MARS ET 28 MARS 1993

ARIÈGE (1<sup>re</sup> circonscription)

Plafond de dépenses : 400 000 F

Décision C.C.F.P. du : 12-11-93

Scrutin non contesté

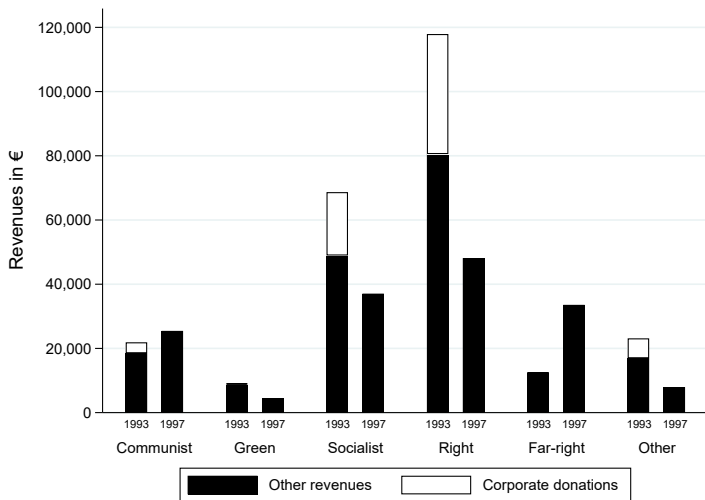
DÉPENSES				RECETTES							NOMS DES CANDIDATS	Décisions C.C.F.P.
Total déclaré	Base R. 39	Réformations	Total retenu	Dons P.P.	Dons P.M.	Apport personnel net	Apport parti net	Autres	Réformations	Total retenu		
248 073	53 602	0	194 471	20 050	42 900	62 485	65 036	4 000	0	194 471	BONREPAUX Augustin	A
83 274	27 421	0	55 853	0	0	41 971	13 882	0	0	55 853	MESPLIE Georges	A
105 781	50 000	0	55 781	0	0	45 781	10 000	0	0	55 781	GARAUD Henri-René	HD
74 411	28 065	0	46 346	2 000	0	33 721	10 625	0	0	46 346	CASSAN Lyliane	A
9 430	0	+ 300	9 730	0	0	0	9 430	0	0	9 730	PABERZ Christian	AR
57 069	19 600	0	37 469	200	0	29 634	7 640	0	+ 300	37 474	MATRICON Françoise	A
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	CANAL Henri	R

Listes des dons de personnes morales versés à partir du 1<sup>er</sup> février 1993 (loi n° 93-122 du 29 janvier 1993)

ARIÈGE (1<sup>re</sup> circonscription)

Augustin BONREPAUX			
SA AUTORAMA .....	1 000 F	KELHETTER RENE.....	5 000 F
SARL ENT. MARTUCHOU .....	2 000 F	COLAS MEDITERRANEE .....	15 000 F
SA EGA.....	200 F	SOGRAR.....	5 000 F
		EYCHENNE PIERRE.....	500 F

# Corporate donations in 1993



# Corporate donations in 1993

	Mean	Median	p75	sd	N
<b>A. Candidates</b>					
Corp. Donations > 0 (%)	0.33	0.00	1	0.47	5,141
# Corp. Donations	2.91	0.00	2.00	6.85	5,141
Corp. Donations (€)	8,075	0	2,067	20,738	5,141
Corp. Donation (euros/voter)	0.12	0.00	0.03	0.32	5,141
% Corp. Donations in total revenue	12.87	0.00	13.88	24.09	4,949
<b>B. Donors</b>					
# Corp. Donations	1.38	1.00	1.00	2.26	10,470
Total Donations (€)	2,857	787	1,968	10,277	10,470
Small donor (%)	0.84	1.00	1.00	0.37	10,470
Multiple donor (%)	0.16	0.00	0.00	0.37	10,470
Single-district donor (%)	0.17	0.00	0.00	0.38	1,658
Multi-district donor (%)	0.83	1.00	1.00	0.38	1,658
Single-party donor (%)	0.28	0.00	1.00	0.45	1,611
Multi-party donor (%)	0.72	1.00	1.00	0.45	1,611
<b>C. Donations</b>					
Donation Value (€)	2,061	984	2,953	2,561	14,483
Donation Value from small donors (€)	1,469	591	1,968	2,175	8,811
Donation Value from multiple donors (€)	2,981	1,968	3,937	2,831	5,672

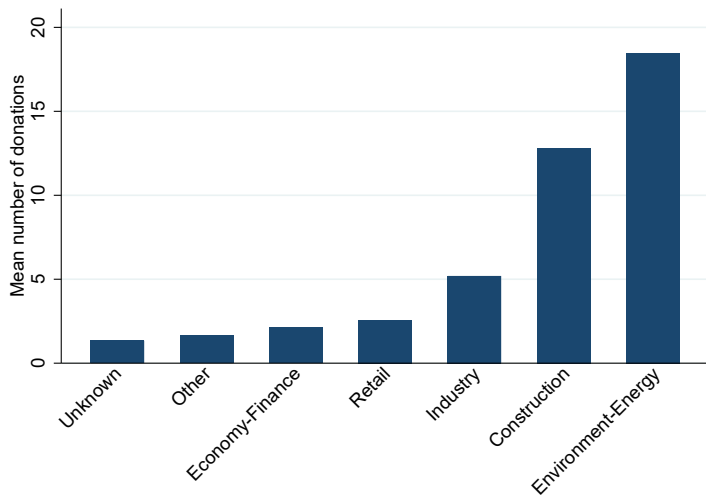
Back



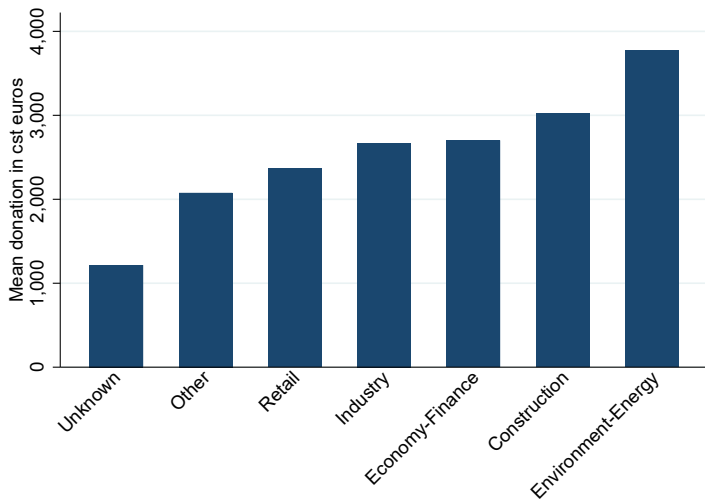
# Largest corporate donors

Donor name	Total donations	# Donations
COLAS	401,368	96
BOUYGUES	314,953	47
SOGEA	312,591	82
SPIE	304,126	59
SAUR	258,852	62
SCREG	244,876	60
SOCIETE DES EAUX	225,782	53
DUMEZ	168,303	35
CAMPENON BERNARD	165,350	38
OMNIUM	163,185	38
VIA TRANSPORT	139,760	31
GTM TP	120,076	23
SAE	119,092	21
SODEXHO	116,926	21
BEUGNET	113,777	31
ESSYS MONTENAY	106,297	25
STREICHENBERGER	101,966	26
JEAN LEFEBVRE	92,763	41
SUPAE	90,549	14
MONOPRIX	87,990	18

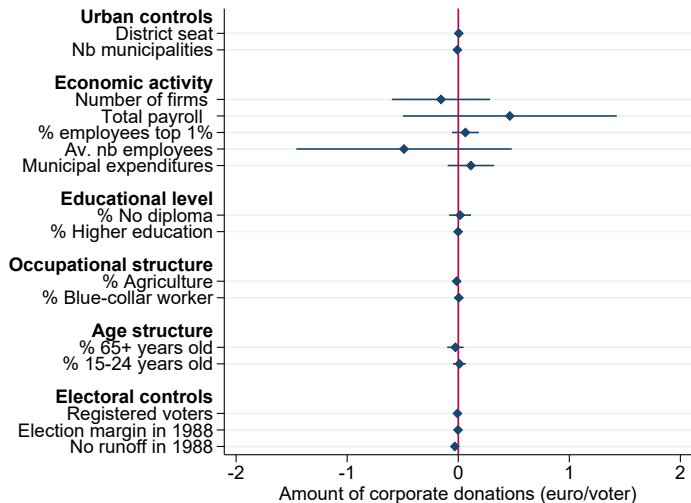
# Number of donations by sectors



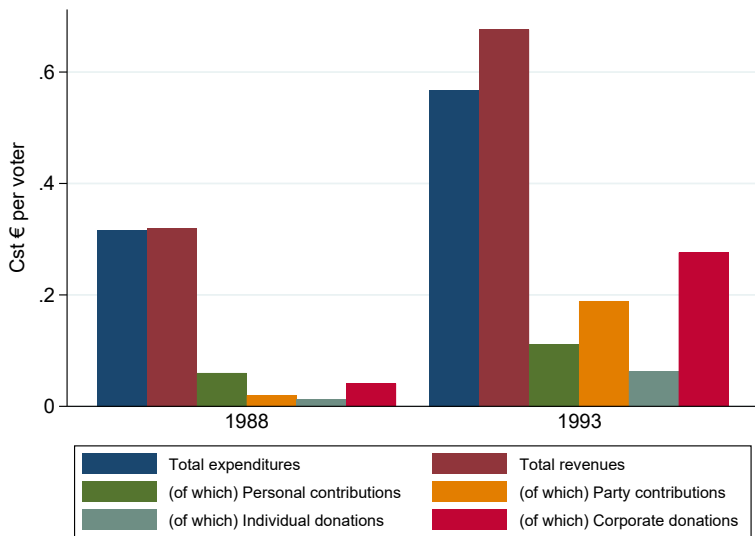
## Mean donation by sectors



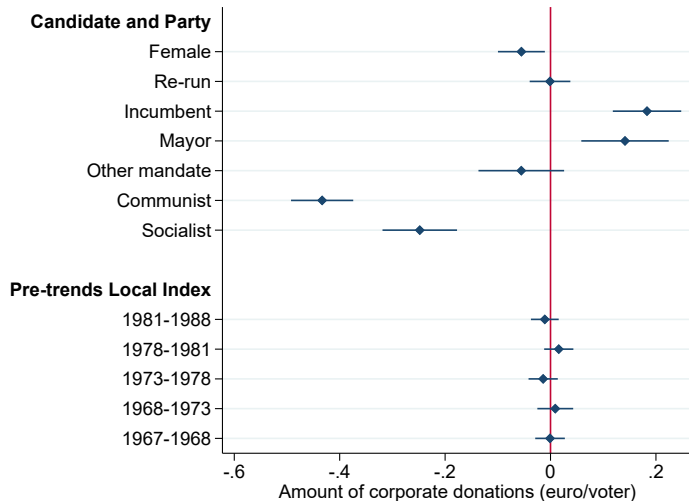
# District-level determinants of corporate donations



## Donations in 1988: example from 15 departments



# Party × department pre-trends before 1988



[Back: DiD](#)

[Back: results](#)

[Back: robustness](#)

# Robust impact on local index

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Corp.Don.	-0.158*** (0.032)				-0.269*** (0.055)	-0.154*** (0.040)	-0.157*** (0.029)	-0.133*** (0.029)	-0.139*** (0.027)	-0.092*** (0.022)
Log Corp.Don.		-0.179*** (0.031)								
Receiving any Corp.Don.			-0.231*** (0.078)							
Number of Corp.Don.				-0.022*** (0.005)						
Corp.Don. <sup>2</sup>					-0.021*** (0.008)					
Observations	2602	2602	2602	2602	2602	2602	2602	2602	2602	5430
Mean outcome before ban	-0.652	-0.652	-0.652	-0.652	-0.652	-0.652	-0.652	-0.652	-0.652	-0.793
R2-Within	0.031	0.033	0.015	0.029	0.033	0.037	0.056	0.046	0.024	0.012
Candidate FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Party*Year FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District*Year FE						✓				
Party*District FE										✓
Main controls	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
District controls							✓			
Controls*Year FE								✓		
Contributions1988*Year FE									✓	
Larger clusters	✓									

Back

# Nearest-neighbor matching

	Local index		Local references		National references	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
ATE						
r1vs0.Corporate donations	-0.153 (0.146)	-0.230* (0.139)	-0.156 (0.208)	-0.440** (0.187)	0.284 (0.278)	0.184 (0.267)
Match on candidate characteristics	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Match on district characteristics		✓		✓		✓
Observations	1,301	1,301	1,301	1,301	1,301	1,301

[Back](#)



# Sample selection

	Mean included	N included	Mean excluded	N excluded	Diff	p-value
Female	0.14	1,414	0.22	3,668	-0.08	0.00
Re-run	0.41	1,414	0.15	3,668	0.26	0.00
Incumbent	0.19	1,414	0.04	3,668	0.15	0.00
Mayor	0.07	1,414	0.02	3,668	0.05	0.00
Other mandates	0.04	1,414	0.02	3,668	0.02	0.00
Revenues (euro/voter)	0.54	1,414	0.27	3,668	0.28	0.00
Corp.Don. (euro/voter)	0.22	1,414	0.08	3,668	0.14	0.00
Indiv.Don. (euro/voter)	0.06	1,414	0.03	3,668	0.03	0.00
Personal.contrib. (euro/voter)	0.09	1,414	0.07	3,668	0.02	0.00
Party.contrib (euro/voter)	0.14	1,414	0.07	3,668	0.07	0.00

[Back](#)

# Corporate donations and sample selection

	Candidate in next election	Manifesto available	Party in next election
	(1)	(2)	(3)
Corporate donations	0.026** (0.011)	-0.003 (0.008)	0.001 (0.003)
Observations	5082	1713	3446
Mean outcome before ban	0.337	0.256	0.871
R2-Within	0.028	0.011	0.007

Back

# Heterogeneity by candidate type

	Local index	Local references	National references
	(1)	(2)	(3)
Corportate donations (loss)	-0.176*** (0.056)	-0.344*** (0.111)	0.110 (0.091)
Corp.Don.*Female	0.041 (0.086)	0.025 (0.146)	-0.090 (0.161)
Corp.Don.*Re-run	0.117 (0.092)	0.239 (0.180)	-0.097 (0.149)
Corp.Don.*Incumbent	-0.057 (0.082)	-0.046 (0.145)	0.113 (0.146)
Corp.Don.*Mayor	0.014 (0.075)	-0.038 (0.132)	-0.059 (0.140)
Corp.Don.*Other mandates	-0.133* (0.077)	-0.227* (0.118)	0.087 (0.196)
Observations	2602	2602	2602
Mean outcome before ban	-0.652	1.375	3.031
R2-Within	0.041	0.032	0.013

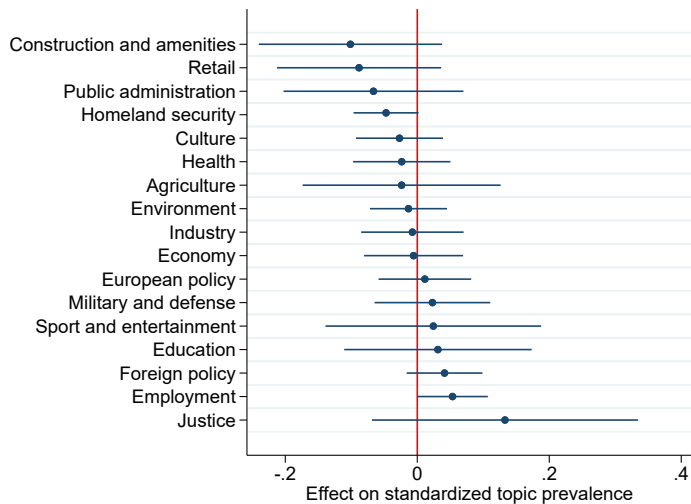
Back

# Heterogeneity by party

	Local index	Local references	National references	Left-right score	Extremeness	Originality index	National party references
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Communist*Corp.Don.	-0.107 (0.076)	-0.220 (0.176)	0.093 (0.090)	-0.005 (0.015)	0.020 (0.015)	-0.037 (0.049)	0.044 (0.037)
Green*Corp.Don.	-3.466*** (0.373)	-0.860*** (0.304)	7.395*** (0.883)	-0.532*** (0.097)	0.521*** (0.108)	-1.203*** (0.287)	5.374*** (0.807)
Socialist*Corp.Don.	-0.142*** (0.049)	-0.198** (0.091)	0.157* (0.081)	-0.012 (0.009)	0.008 (0.008)	0.031 (0.025)	0.087** (0.039)
Right*Corp.Don.	-0.115*** (0.038)	-0.198*** (0.063)	0.067 (0.080)	-0.003 (0.006)	0.002 (0.006)	-0.035** (0.017)	-0.006 (0.042)
Far-right*Corp.Don.	-0.475 (0.607)	-1.304*** (0.310)	-0.115 (1.474)	0.449 (0.539)	0.489 (0.538)	0.285 (0.992)	-1.174 (0.768)
Other*Corp.Don.	-0.248* (0.142)	-0.534*** (0.195)	0.112 (0.294)	-0.001 (0.022)	0.058*** (0.020)		
Observations	2602	2602	2602	2602	2602	2096	2096
Mean outcome	-0.652	1.375	3.031	-0.037	0.861	-1.840	0.911
R2-Within	0.040	0.029	0.014	0.008	0.013	0.006	0.008

Back

# Impact on narrow policy topics



[Back](#)

# Impact on policy topics by party type

	Economic policy	Social policy	Homeland and administration	Foreign policy
	(1)	(2)	(3)	(4)
Mainstream*Corp.Don.	-0.854 (0.560)	1.123* (0.607)	-1.045* (0.581)	0.239* (0.133)
Niche*Corp.Don.	-27.123 (29.322)	25.740* (15.057)	-24.160* (14.609)	3.822 (2.744)
Other*Corp.Don.	-6.810*** (2.399)	4.345* (2.505)	0.306 (2.143)	0.806 (0.829)
Observations	2602	2602	2602	2602
Mean outcome before ban	23.507	36.203	19.243	4.244
R2-Within	0.021	0.013	0.008	0.010

Back

# Impact on manifesto quality

	Manifesto length	Personal references	Topic concentration
	(1)	(2)	(3)
Corporate donations (loss)	-0.662 (2.569)	-0.007 (0.045)	-0.006 (0.005)
Observations	2606	2602	2602
Mean outcome	266.520	1.398	0.356
R2-Within	0.004	0.006	0.008

[Back](#)

# Impact on local index by donor type

	Local index		
	(1)	(2)	(3)
Corp.Don from: small donors	-0.064*	-0.062*	-0.073**
	(0.037)	(0.036)	(0.037)
Corp.Don from: multiple donors	-0.031		
	(0.029)		
Corp.Don from: multi-district donors		-0.020	
		(0.029)	
Corp.Don from: single-district donors		-0.067**	
		(0.029)	
Corp.Don from: one-party donors			0.022
			(0.032)
Corp.Don from: multi-party donors			-0.034
			(0.026)
Observations	2602	2602	2602
Mean outcome before ban	-0.652	-0.652	-0.652
R2-Within	0.031	0.034	0.031

Back



# Impact on local prevalence by donor sector

	Local index	Local references	National references
	(1)	(2)	(3)
Corp.Don from: other sectors	0.006 (0.028)	-0.053 (0.053)	-0.066 (0.044)
Corp.Don from: construction	-0.003 (0.029)	0.014 (0.054)	0.013 (0.054)
Corp.Don from: economy	-0.001 (0.033)	-0.024 (0.058)	-0.017 (0.051)
Corp.Don from: environment	-0.043 (0.029)	-0.100** (0.050)	0.011 (0.053)
Corp.Don from: industry	-0.000 (0.029)	-0.002 (0.053)	0.008 (0.054)
Corp.Don from: retail	0.021 (0.029)	-0.050 (0.057)	-0.109** (0.045)
Corp.Don from: unknown	-0.090** (0.044)	-0.120 (0.084)	0.107* (0.062)
Observations	2602	2602	2602
Mean outcome	-0.652	1.375	3.031
R2-Within	0.036	0.032	0.017

Back

- French MPs hold a national mandate and have little control over local public finance (e.g. allocation of public contracts).
- But they can exert (unobserved) influence on public officials and public opinion.
- We scrape the content of MPs' written questions to the government and interventions in legislative debates from 1993 to 2002.
- Do corporate donations push elected MPs to talk more about local issues?

[Back](#)

# Impact on discourse once elected

- Written questions to the government:

	Number of questions	Local index	Local references	National references	Left-right score	Extremeness
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Corporate donations (loss)	4.593 (6.569)	-0.079* (0.047)	0.015 (0.010)	0.050** (0.024)	0.052 (0.043)	0.060 (0.043)
Observations	416	416	416	416	416	416
Mean outcome	113.731	-0.880	0.188	0.708	0.812	1.224
R2-Within	0.028	0.056	0.067	0.047	0.028	0.026

- Interventions in public debates:

	Number of interventions	Local index	Local references	National references	Left-right score	Extremeness
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Corporate donations (loss)	-2.510 (3.450)	0.056 (0.049)	0.034 (0.027)	-0.071 (0.098)	0.029 (0.029)	0.013 (0.024)
Observations	356	354	354	354	354	354
Mean outcome	27.674	-1.876	0.241	3.832	0.985	0.995
R2-Within	0.049	0.021	0.011	0.017	0.028	0.014

[Back](#)[Campaign stage](#)[Policy topics](#)

# Subsample of elected candidates

	Local index	Local references	National references	Left-right score	Extremeness
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Corporate donations (loss)	-0.099** (0.045)	-0.163** (0.077)	0.065 (0.089)	-0.011 (0.008)	0.000 (0.008)
Observations	448	448	448	448	448
Mean outcome before ban	-0.163	2.221	2.629	0.079	0.241
R2-Within	0.047	0.041	0.013	0.027	0.010

Back

# Impact on policy topics once elected

- Written questions to the government:

	Economic policy	Social policy	Homeland and administration	Foreign policy
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations (loss)	-0.874 (0.926)	-0.107 (1.013)	0.954 (0.786)	0.023 (0.014)
Observations	416	416	416	416
Mean outcome	40.469	44.157	9.945	0.179
R2-Within	0.055	0.045	0.052	0.018

- Interventions in public debates:

	Economic policy	Social policy	Homeland and administration	Foreign policy
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations (loss)	2.438* (1.472)	-2.026 (1.715)	0.688 (1.187)	-0.607 (0.827)
Observations	352	352	352	352
Mean outcome	36.023	26.555	14.473	7.076
R2-Within	0.034	0.026	0.019	0.057